

- b) Jei į 6 klausimą būtų atsakyta taip, kad techninės problemos, kurios yra netikėtai atsiradę skrydžių saugos trūkumai, yra atvejai, kaip tai suprantama pagal sprendimo *Wallentin* 22 punktą, ir techninė problema atsiranda staiga ir negali būti priskirta vien priežiūrai, be to, nebuvo nustatyta per įprastą patikrinimą (vadinamus *A-D checks* ir *Daily Control*), ar ši techninė problema yra būdinga ar nebūdinga oro bendrovės veiklai ir ar ją gali ar jos negali kontroliuoti oro bendrovė, kaip tai suprantama pagal minėtą 26 punktą?
- c) Jei į 6 klausimą būtų atsakyta taip, kad techninės problemos, kurios yra netikėtai atsiradę skrydžių saugos trūkumai, yra atvejai, kaip tai suprantama pagal sprendimo *Wallentin* 22 punktą, ir techninė problema atsiranda staiga ir negali būti priskirta vien priežiūrai, be to, nebuvo nustatyta per įprastą patikrinimą (vadinamus *A-D checks* ir *Daily Control*), kokios turi būti su technine problema susijusios aplinkybės ir kada jos turi būti laikomos ypatingomis, kad jomis galima būtų remtis pagal reglamento 5 straipsnio 3 dalį?
8. Oro vežėjas gali remtis ypatingomis aplinkybėmis tik jei gali įrodyti, kad skrydis atšauktas ir (ar) atidėtas dėl ypatingų aplinkybių, kurių nebūtų buvę galima išvengti net ir imantis visų pagrįstų priemonių. Ar teisinga išvada, kad pagrįstų priemonių taikymas reiškia ypatingų aplinkybių atsiradimo išvengimą, o ne ėmimąsi priemonių siekiant, jog skrydis būtų atidėtas iki 3 valandų, kaip numatyta Reglamento Nr. 261/2004 5 straipsnio 1 dalies c punkto iii papunktyje, taikomame kartu su Sprendimo *Sturgeon ir kt.* (C-402/07) ⁽³⁾ 57-61 punktais?
9. Iš esmės yra dvi priemonių rūšys, skirtos apriboti skrydžio atidėjimą dėl techninių problemų ilgiausiai 3 valandoms: pirma, laikyti atsargines detales įvairiose pasaulio vietose, t. y. ne tik oro vežėjo bazėje, ir, antra, perregistruoti atidėto skrydžio keleivius. Ar oro vežėjai, nustatydami atsargų laikymo mastą ir vietas pasaulyje, kur saugoti, gali orientuotis į tai, kas yra įprasta aviacijos pasaulyje, įskaitant oro vežėjus, kuriems tik iš dalies taikomas reglamentas?
10. Ar atsakant į klausimą, ar buvo imtasi pagrįstų priemonių, kad būtų sutrumpintas skrydžio atidėjimas dėl techninių problemų, sukėlusių skrydžių saugos trūkumus, teismas turi atsižvelgti į aplinkybes, kurios pasunkina atidėjimo pasekmes, kaip antai tai į aplinkybę, kad techninių problemų turintis lėktuvas prieš grįždamas į savo bazę, kaip buvo šiuo atveju, turi kreiptis į kelis oro uostus, dėl ko gali būti prarasta dar daugiau laiko?

⁽¹⁾ OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10.

⁽²⁾ Sprendimas *Wallentin-Hermann*, C-549/07, EU:C:2008:771.

⁽³⁾ Sprendimas *Sturgeon ir kt.*, C-402/07 ir C-432/07, EU:C:2009:716.

2014 m. birželio 3 d. *Debonair Trading Internacional Ld^a* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2014 m. balandžio 3 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-356/12,
*Debonair Trading Internacional Ld^a/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam
dizainui) (VRDT)*

(Byla C-270/14 P)

(2014/C 303/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Debonair Trading Internacional Ld^a*, atstovaujama baristerio T. Alkin

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 2 punktą, pagal kurį likusi ieškinio dalis atmetama;
- 2) perduoti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendime išnagrinėtus teisės klausimus;
- 3) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė remiasi vieninteliu pagrindu, t. y. reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimu. Trumpai tariant, ji teigia, kad Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai siekė apriboti sąlygas, kurios turi būti tenkinamos, kad egzistuotų galimybė supainioti prekių ženklų „šeimą“ ir vėlesnį prekių ženklą. Papildomai ieškovė tvirtina, kad Bendrasis Teismas neatliko šios galimybės visapusiško vertinimo atsižvelgiant į visus svarbius veiksnius.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

2014 m. birželio 5 d. Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Banco de Santander S.A.

(Byla C-274/14)

(2014/C 303/19)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

Šalis pagrindinėje byloje

Ieškovas: Banco de Santander S.A.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. spalio 28 d. Europos Komisijos sprendimo 2011/5/EB⁽¹⁾ dėl finansinės prestižo vertės amortizavimo mokesčių tikslais įsigyjant užsienio bendrovės akcijų Nr. C45/2007 1 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad joje pripažįstami ir apibrėžiami teisėti lūkesčiai turi būti taikomi finansinės prestižo vertės amortizavimo atskaitymams mokesčių tikslais pagal TRILS 12 straipsnio 5 dalį, kai užsienio bendrovių nerezidentų akcijos įsigyjamos netiesiogiai, tiesiogiai įsigyjant kontroliuojančiosios bendrovės nerezidentės akcijų?