

3. Ar duomenų perdavimas, skirtas nustatyti valstybės narės piliečių pareigas mokėti sveikatos draudimo įmokas valstybės narės institucijai, kuriai duomenys ir perduodami, patenka į SESV 124 straipsnyje esančią rizikos ribojimo sąvoką?
4. Ar asmens duomenis gali tvarkyti valdžios institucija, kuriai šie duomenys nėra skirti, jeigu tokia operacija gali sukelti finansinių pasekmių atgaline data?

2014 m. balandžio 25 d. Audiencia Provincial Navarra (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Antonia Valdivia Reche/Banco de Valencia, S.A.

(Byla C-208/14)

(2014/C 223/08)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Audiencia Provincial Navarra

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Antonia Valdivia Reche

Atsakovė: Banco de Valencia, S.A.

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Direktyvos 93/13⁽¹⁾ 6 straipsnį, pripažinus 29 % delpinigių normą nustatančią sąlygą nesąžininga, nacionalinis teismas privalo ją pripažinti negaliojančia, be galimybės pakeisti sutartos palūkanų normos, net jeigu to aiškiai prašė vienas iš vartotojų skolininkų.

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2014 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Airija

(Byla C-217/14)

(2014/C 223/09)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Hetsch, L. Flynn, K. Herrmann

Atsakovė: Airija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad dėl 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/72/EB⁽¹⁾ dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 2003/54/EB, Airija iki 2011 m. kovo 3 d. nepriėmė nuostatų, kuriomis perkeliama šios direktyvos 2 straipsnio 8, 18, 21, 22, 32, 33 ir 34 punktuose pateiktos sąvokų apibrėžtys ir reikalavimai, nustatyti 9 straipsnio 1–7 ir 12 dalyse kartu su 9 straipsnio 11 dalimi, 16 straipsnio antrame ir trečiame sakiniuose ir 16 straipsnio 2 ir 3 dalyse, 38 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje, 39 straipsnio 1, 4 ir 8 dalyse ir 40 straipsnio 1–3, 5 ir 7 dalyse, arba bet kuriuo atveju apie tokias priemones nepranešė Komisijai, todėl Airija neįvykdė išpareigojimų pagal tos direktyvos 49 straipsnio 1 dalį,

- remiantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi skirti Airijai 20 358 eurų per dieną periodinę baudą nuo Teisingumo Teismo sprendimo priėmimo dienos, ją mokant į Sąjungos nuosavų išteklių sąskaitą, dėl pareigos pranešti apie pagal teisėkūros procedūrą priimtos direktyvos į nacionalinę teisę perkeliančias nuostatas neįvykdymo ir
- priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2011 m. kovo 3 d.

⁽¹⁾ OL L 211, p. 55.

2014 m. gegužės 5 d. High Court of Ireland (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Kuldip Singh, Denzel Nnjume, Khaled Aly/Minister for Justice and Equality*

(Byla C-218/14)

(2014/C 223/10)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Kuldip Singh, Denzel Nnjume, Khaled Aly*

Atsakovas: *Minister for Justice and Equality*

Suinteresuotoji šalis: *The Immigrant Council of Ireland*

Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu ES piliečio ir asmens, kuris nėra ES pilietis, santuoka nutraukiama po ES piliečio išvykimo iš priimančiosios valstybės narės, kurioje ES pilietis įgyvendino savo ES teises, ir jeigu taikomas Tarybos direktyvos 2004/38/EB ⁽¹⁾ 7 straipsnis ir 13 straipsnio 2 dalies a punktas, ar asmuo, kuris nėra ES pilietis, po to išlaiko teisę gyventi priimančiojoje valstybėje narėje? Jeigu atsakymas į šį klausimą yra neigiamas, ar asmuo, kuris nėra ES pilietis, turi teisę gyventi priimančiojoje valstybėje narėje laikotarpiu iki ištuokos po ES piliečio išvykimo iš priimančiosios valstybės narės?
2. Ar Direktyvos 2004/38/EB 7 straipsnio 1 dalies b punkto reikalavimai yra tenkinami, jeigu sutuoktinis ES pilietis teigia, kad turi pakankamai išteklių, kaip tai suprantama pagal direktyvos 8 straipsnio 4 dalį, iš dalies remdamasis sutuoktinio, kuris nėra ES pilietis, ištekliais?
3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą yra neigiamas, ar tokie asmenys kaip ieškovai pagal ES teisę (išskyrus direktyvą) turi teisę dirbti priimančiojoje valstybėje narėje, kad užsitikrintų „pakankamus išteklius“ arba prie jų prisidėtų direktyvos 7 straipsnio tikslais?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).