

**2014 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Bulgarijos Respublika****(Byla C-145/14)**

(2014/C 159/25)

Proceso kalba: bulgarų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama S. Petrova, E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Bulgarijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

Europos Komisija prašo:

- pripažinti, kad Bulgarijos Respublika pažeidė savo įsipareigojimus pagal 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų<sup>(1)</sup> 14 straipsnį, nes nesiėmė priemonių, būtinų užtikrinti, kad šalyje veikiantys sąvartynai galėtų būti toliau eksploatuojami po 2009 m. liepos 16 d. tik tuomet, jei atitinka direktyvos reikalavimus,
- priteisti iš Bulgarijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Atsakydamos į pagrįstą nuomonę (paskutiniai atsakymai pateikti 2013 m. liepos 16 d. ir 2014 m. vasario 10 d.) Bulgarijos valdžios institucijos nurodė, kad šiuo metu Bulgarijos Respublikoje veikia daugiau kaip 100 sąvartynų, neatitinkančių Direktyvos 1999/31/EB 14 straipsnio reikalavimų.

Dėl šios priežasties Komisija mano esant būtina kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą, kad šis nustatytų, jog Bulgarijos Respublika pažeidė šią nuostatą.

<sup>(1)</sup> OL L 182, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 228.

**2014 m. kovo 31 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Latvijos Respubliką****(Byla C-151/14)**

(2014/C 159/26)

Proceso kalba: latvių

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Rubene ir H. Stølbæk

Atsakovė: Latvijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

- Nustatyti, kad negali būti laikoma, jog notarų funkcijomis, kaip antai jos nustatytos Latvijos teisės sistemoje, vykdoma valstybės narės viešoji valdžia, kaip tai suprantama pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 51 straipsnio pirmoje pastraipoje įtvirtintą išimtį, ir todėl pripažinti, kad Latvijos Respublikos teisės aktuose reikalaujama pilietybės sąlyga siekiant būti paskirtu notaru, sukuriama Sutarties 49 straipsnyje uždrausta diskriminacija, pagrįsta pilietybe.
- Pripažinti, kad Latvijos Respublika, notarų paskyrimui taikydama pilietybės sąlygą, neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties 49 straipsnį.
- Priteisti iš Latvijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija mano, kad pilietybė, kaip sąlyga užsiimti notaro profesija, yra diskriminacinė ir yra neproporcingas įsisteigimo laisvės apribojimas. Taigi Latvijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsnį.

Komisija teigia, kad pagal Latvijos Respublikos teisės aktuose notarams priskirtų funkcijų pobūdį jos nėra susijusios su viešosios valdžios vykdymu, ir todėl pilietybės sąlyga notaro profesija užsiimti negali būti pateisinama išimtimi, numatyta Sutartimi dėl Europos Sąjungos veikimo 51 straipsnyje.

**2014 m. balandžio 2 d. SKW Stahl-Metallurgie Holding AG, SKW Stahl-Metallurgie GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2014 m. sausio 23 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-384/09 SKW Stahl-Metallurgie Holding AG, SKW Stahl-Metallurgie GmbH/Europos Komisija**

(Byla C-154/14 P)

(2014/C 159/27)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Apeliantės: SKW Stahl-Metallurgie Holding AG, SKW Stahl-Metallurgie GmbH, atstovaujamos advokatų Dr. A. Birnstiel ir Dr. S. Janka

Kitos proceso šalys: Gigaset AG, Europos Komisija

### Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

1. Panaikinti visą skundžiamą sprendimą tiek, kiek juo buvo atmesti apeliančių reikalavimai ir patenkinti visus jų pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus.
2. Nepatenkinus šio reikalavimo, iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą.
3. Nepatenkinus ir šio reikalavimo, sumažinti *ex aequo et bono* 2009 m. liepos 22 d. Europos Komisijos sprendimo 2 straipsnio f ir g punktuose apeliantėms paskirtas baudas.
4. Nepatenkinus visų prieš tai nurodytų reikalavimų, panaikinti skundžiamą sprendimą ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui.
5. Priteisti iš kitų apeliacinio proceso šalių bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės iš esmės nurodo keturis apeliacinio skundo pagrindus:

1. Bendrojo Teismo sprendime yra teisės klaida ir todėl turi būti panaikintas, nes juo neatsižvelgta į tai, kad vykstant baudos paskyrimo procedūrai atsakovė pažeidė pagrindines ieškovių procesines teises, kaip antai teisę būti išklaustoms. Palaikydamas atsakovės vertinimą, Bendrasis Teismas pats pažeidė proporcingumo principą ir išankstinio įrodymų vertinimo draudimą.
2. Be to, Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad savo sprendimu ir nustatytomis baudomis kelioms atsakingų asmenų grupėms, atsakovė klaidingai taikė SESV 101 straipsnį ir pažeidė savo pareigą motyvuoti, numatytą SESV 296 straipsnyje, todėl Bendrasis Teismas pats priėmė teisiškai klaidingą sprendimą, taikydamas ūkio subjekto sąvoką ir dėl teisinės pareigos motyvuoti apimties.
3. Be to, savo sprendimu Bendrasis Teismas pažeidė sankcijų aiškumo ir baudų bei sankcijų individualumo principus tiek, kiek patvirtino atsakovės sprendimą.