

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2014 m. kovo 26 d. *Finanzgericht Berlin-Brandenburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *TMK Europe GmbH/Hauptzollamt Frankfurt (Oder)*

(Byla C-143/14)

(2014/C 235/02)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Finanzgericht Berlin-Brandenburg***Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovė: *TMK Europe GmbH*Atsakovė: *Hauptzollamt Frankfurt (Oder)***Prejudicinis klausimas**

Ar 1997 m. lapkričio 17 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2320/97 ⁽¹⁾, nustatantis galutinį antidempingo muitą besiūlių vamzdžių ir vamzdelių iš geležies arba nelegiruotojo plieno importui, kurio kilmės šalys yra Vengrija, Lenkija, Rusija, Čekijos Respublika, Rumunija ir Slovakijos Respublika, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 1189/93 ir nutraukiantis procesinius veiksmus dėl tokio importo, kurio kilmės šalis yra Kroatijos Respublika, negalioja dėl to, kad Komisija, nesilaikydama iš 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 384/96 ⁽²⁾ dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 3 straipsnio 7 dalies kylančių reikalavimų žalos nustatymo procesui, tokią žalą patvirtino, neatsižvelgdama į tai, kad, remdamasi 1994 m. lapkričio 25 d. neskelbtu sprendimu (byla IV/35.304), priimtu, be kita ko, 1962 m. vasario 6 d. Tarybos reglamento Nr. 17, Pirmojo reglamento, įgyvendinančio EB 81 ir EB 82 straipsnius, 14 straipsnio 3 dalies pagrindu, Komisija nusprendė pradėti tyrimą dėl galimų antikonkurencinių veiksmų, susijusių su anglinio plieno vamzdžiais, galinčių pažeisti 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimo 53 straipsnį bei EB 81 straipsnį?

⁽¹⁾ OL L 322, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 26 t., p. 329.

⁽²⁾ OL L 56, 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 10 t., p. 45.

2014 m. kovo 31 d. *Bundesverwaltungsgericht* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bundesrepublik Deutschland/Nordzucker AG*

(Byla C-148/14)

(2014/C 235/03)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Bundesverwaltungsgericht*

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Bundesrepublik Deutschland*

Atsakovė: *Nordzucker AG*

Kita byloje dalyvaujanti šalis: *Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht*

Prejudicinis klausimas

Ar šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemos direktyvos 2003/87/EB⁽¹⁾ (toliau – direktyva) 16 straipsnio 3 ir 4 dalys turi būti aiškinamos taip, kad bauda už perteklinę dujų emisiją turi būti skiriama ir tada, kai operatorius iki atitinkamų metų balandžio 30 d. atsisakė leidimų skaičiaus, atitinkančio bendrą išmestų teršalų kiekį, kurį yra nurodęs priežiūros institucijos tinkama pripažintoje praėjusių metų įrenginio teršalų išmetimo ataskaitoje, tačiau kompetentinga institucija po balandžio 30 d. nustatė, kad patikrintoje ataskaitoje klaidingai nurodytas per mažas bendras išmetamųjų teršalų kiekis, o ataskaita pataisoma ir operatorius per naują laikotarpį atsisako papildomų leidimų?

⁽¹⁾ 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631)

2014 m. balandžio 10 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ralph Prankl*

(Byla C-175/14)

(2014/C 235/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Ralph Prankl*

Suinteresuota institucija: *Bundesfinanzgericht*

Prejudicinis klausimas

Ar 1992 m. gruodžio 14 d. Direktyvos 92/108/EEB⁽¹⁾ redakcijos 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyvos 92/12/EEB⁽²⁾ dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole [jų laikymo, judėjimo ir kontrolės], 7 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 9 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad joms prieštarauja nacionalinės teisės normos, pagal kurias akcizo mokestis (tabako mokestis) už akcizais apmokestinamas prekes (cigaretes), kurios buvo išleistos vartoti pirmojoje valstybėje narėje ir nenaudojant šios direktyvos 7 straipsnio 4 dalyje numatyto lydimojo dokumento sausumos keliais per vieną ar kelias valstybes nares (tranzitinės valstybės narsės) buvo vežamos į kitą valstybę narę (paskirties valstybė narė) tam, kad būtų parduotos paskirties valstybėje narėje, taikomas ir paskirties valstybėje narėje?

⁽¹⁾ 1992 m. gruodžio 14 d. Tarybos direktyva 92/108/EEB, iš dalies keičianti Direktyvą 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole, bei iš dalies keičianti Direktyvą 92/81/EEB (OL L 390, p. 124; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 235).

⁽²⁾ OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 179.