

**2014 m. kovo 26 d. Tribunalul Maramureş (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş**

(Byla C-144/14)

(2014/C 212/13)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunalul Maramureş

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei

Atsakovė: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş

Į procesą įtrauktas asmuo, užtikrinantis atsakovo prievolę: Direcția Sanitar-Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Maramureş

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos<sup>(1)</sup> 273 straipsnis ir 287 straipsnio 18 punktas turi būti aiškinami taip, kad nacionalinė mokesčių institucija privalo įregistruoti apmokestinamuosius asmenis PVM mokėtojais ir nustatyti jiems prievolę mokėti mokesť bei vykdyti susijusias prievoles dėl viršytos neapmokestinamos sumos nuo tada, kai apmokestinamasis asmuo pateikia kompetentingai mokesčių institucijai mokesčio deklaraciją, iš kurios matyti, kad buvo viršyta PVM neapmokestinama suma?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar su teisinio saugumo principu nesuderinama tokia nacionalinė praktika, kuria remdamasi mokesčių institucija atgaline data nustatė apmokestinamajam asmeniui prievolę mokėti PVM dėl to, kad veterinarijos paslaugos nėra neapmokestinamos PVM, o neapmokestinama suma buvo viršyta tokiais atvejais, kai:
  - mokesčių institucija savo iniciatyva neįregistravo apmokestinamojo asmens PVM mokėtoju ir nenustatė jam prievolės mokėti PVM, apmokestinamajam asmeniui pateikus mokesčių deklaraciją, iš kurios matyti, kad buvo viršyta neapmokestinama suma, o tai padarė tik po to, kai Vyriausybės dekretu Nr. 1620/2006 buvo padarytas Metodologinių mokesčių kodekso taikymo nuostatų pakeitimas, pagal kurį Mokesčių kodekso 141 straipsnio 1 dalies a punkte numatyta išimtis netaikoma veterinarijos paslaugoms, kaip tai išplaukia iš 1988 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Komisija prieš Italiją*, 122/87, už laikotarpį iki šio pakeitimo,
  - apie tai, kad viršyta neapmokestinama suma, mokesčių institucija iš apmokestinamojo asmens pateiktų mokesčio deklaracijų sužinojo iki tol, kol Vyriausybės dekretu Nr. 1620/2006 buvo padarytas minėtas Metodologinių mokesčių kodekso taikymo nuostatų pakeitimas,
  - iki Vyriausybės dekretu Nr. 1620/2009 paskelbimo mokesčių institucija savo kompetencijos ribose, į kurias patenka ir pagrindinėje byloje aptariamas apmokestinamasis asmuo, nebuvo priėmusi administracinių – mokesčių aktų, kuriais būtų konstatuota, kad apmokestinamieji asmenys, kurie yra veterinarijos ambulatorijos, neužsiregistravo PVM mokėtojais, kai buvo viršyta PVM neapmokestinama suma, ir kuriais jiems būtų nustatyta prievolė sumokėti mokesť,
  - iki Vyriausybės dekretu Nr. 1620/2009 priėmimo ir įsigaliojimo minėtas 1988 m. gegužės 24 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Komisija prieš Italiją*, 122/87, niekur nebuvo skelbtas rumunų kalba?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).