

2014 m. kovo 11 d. Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Grima Janet Nisttauz Poclava prieš Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

(Byla C-117/14)

(2014/C 151/17)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Grima Janet Nisttauz Poclava

Atsakovas: Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinės teisės nuostatos, kuriose numatyta, kad neterminuota darbo sutartis, sudaryta pagal paramos verslininkams programą, siejama su vienu metų bandomuoju laikotarpiu, per kurį neribojama galimybė atleisti darbuotoją iš darbo, prieštarauja Sąjungos teisei ir [Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos⁽¹⁾] 30 straipsnyje įtvirtintai pagrindinei teisei?
2. Ar vienu metų bandomasis laikotarpis, siejamas su neterminuota sutartimi, sudaryta pagal paramos verslininkams programą, nepažeidžia Direktyvos 1999/70/EB⁽²⁾ dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 1 ir 3 sąlygų nuostatų ir tikslų?

⁽¹⁾ OL C 326, 2012 10 26, p. 391.

⁽²⁾ OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368.

2014 m. kovo 14 d. Administrativen sad – Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „Itales“ OOD prieš Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Byla C-123/14)

(2014/C 151/18)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad – Varna

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: „Itales“ OOD

Atsakovas: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 168 straipsnis aiškintinas taip, kad jei prekės parduotos trečiajam asmeniui, dėl jų pirkimo atsiranda teisė į mokesčio atskaitą, nepaisant to, kad nėra įrodymų, jog ankstesnis tiekėjas turėjo tos pačios rūšies prekių?

- Ar direktyvą ir teismo praktiką dėl jos aiškinimo atitinka administracinė praktika, kaip antai Nacionalinės pajamų agentūros praktika, kai pagal Pridėtinės vertės mokesčio įstatymą (*Zakon za danak varhu dobavenata stoynost*) registruotiems apmokestinamiesiems asmenims atsisakoma suteikti teisę į mokesčio atskaitą dėl to, kad nėra prekių kilmės įrodymų, nors nepareikšti įtarimai dėl dalyvavimo sukčiavime ir (arba) nenurodyti objektyvūs duomenys, patvirtinantys, kad apmokestinamasis asmuo žinojo ar turėjo žinoti, kad sandoris, kuriuo remiamasi grindžiant teisę į atskaitą, susijęs su sukčiavimu?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

2014 m. kovo 20 d. Oberlandesgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Zoran Spasic

(Byla C-129/14)

(2014/C 151/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Zoran Spasic

Kita šalis: Generalstaatsanwaltschaft Nürnberg

Prejudiciniai klausimai

- Ar Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo ⁽¹⁾ 54 straipsnis suderinamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsniu tiek, kiek pagal jį draudimas tuo pačiu metu vykdyti kelis baudžiamuosius persekiojimus taikomas su sąlyga, kad apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo atveju paskirta bausmė jau yra įvykdyta, faktiškai vykdoma arba pagal nuosprendį priėmusios valstybės teisės aktus nebegali būti vykdoma?
- Ar Konvencijos dėl Šengeno susitarimo įgyvendinimo 54 straipsnyje įtvirtinta sąlyga laikoma įvykdyta ir tuo atveju, jei buvo įvykdyta tik viena nuosprendį priėmusioje valstybėje paskirtos, iš dviejų savarankiškų dalių (šiuo atveju – laisvės atėmimo bausmė ir bauda) susidedančios bausmės dalis (šiuo atveju – bauda)?

⁽¹⁾ OL L 239, 2000, p. 19.