

**2014 m. kovo 11 d. Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Grima Janet Nisttauz Poclava prieš Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)**

(Byla C-117/14)

(2014/C 151/17)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Grima Janet Nisttauz Poclava

Atsakovas: Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nacionalinės teisės nuostatos, kuriose numatyta, kad neterminuota darbo sutartis, sudaryta pagal paramos verslininkams programą, siejama su vienu metų bandomuoju laikotarpiu, per kurį neribojama galimybė atleisti darbuotoją iš darbo, prieštarauja Sąjungos teisei ir [Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos<sup>(1)</sup>] 30 straipsnyje įtvirtintai pagrindinei teisei?
2. Ar vienu metų bandomasis laikotarpis, siejamas su neterminuota sutartimi, sudaryta pagal paramos verslininkams programą, nepažeidžia Direktyvos 1999/70/EB<sup>(2)</sup> dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 1 ir 3 sąlygų nuostatų ir tikslų?

<sup>(1)</sup> OL C 326, 2012 10 26, p. 391.

<sup>(2)</sup> OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368.

**2014 m. kovo 14 d. Administrativen sad – Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „Itales“ OOD prieš Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Byla C-123/14)

(2014/C 151/18)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Administrativen sad – Varna

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: „Itales“ OOD

Atsakovas: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB<sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 168 straipsnis aiškintinas taip, kad jei prekės parduotos trečiajam asmeniui, dėl jų pirkimo atsiranda teisė į mokesčio atskaitą, nepaisant to, kad nėra įrodymų, jog ankstesnis tiekėjas turėjo tos pačios rūšies prekių?