

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

2014 m. liepos 2 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė šį apeliacinį skundą.

---

**2014 m. vasario 4 d. Commissione tributaria regionale della Lombardia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje 3D I srl/Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona**

(Byla C-107/14)

(2014/C 315/55)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Commissione tributaria regionale della Lombardia*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: 3D I srl*

*Atsakovė: Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona*

2014 m. liepos 17 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) nutartimi prašymas priimti prejudicinį sprendimą pripažintas nepriimtiniu.

---

**2014 m. birželio 2 d. Tribunalul Neamț (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) ir kt./Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț**

(Byla C-262/14)

(2014/C 315/56)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunalul Neamț*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovai: Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD), Constantin Budiș, Vasile Murariu, Vasile Ursache, Ioan Zăpor, Petrea Simionel*

*Atsakovas: Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 2000/78<sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 dalis gali būti aiškinama taip, kad minėtoje nuostatoje nurodyta diskriminacijos sąvoka apima sukūrimą situacijos, kurioje nevienodas požiūris grindžiamas tuo, kad dirbantis arba norintis dirbti asmuo yra pensininkas?
2. Ar Direktyvos 2000/78 3 straipsnio 1 dalis gali būti aiškinama taip, kad galimybės įsidarbinti sąlygų, atrankos kriterijų, atleidimo iš darbo sąlygų sąvokos pensininko sąvoką apima kaip vieną iš kriterijų ir sąlygų?
3. Ar Direktyvos 2000/78 6 straipsnis gali būti aiškinamas taip, kad valstybė narė, kuri šią nuostatą perkėlė į nacionalinę teisę, vykdydama teisinius įgaliojimus gali pripažinti, kad, atsižvelgiant į nevienodo požiūrio taikymo „objektyvaus ir tinkamumo pateisinimo“ bei „teisėto tikslo“ vertinimą, į kurį teisės aktų leidėjas atsižvelgė priimdamas nevienodą požiūrį įtvirtinantį teisės aktą, Europos direktyva į nacionalinę teisę buvo perkelta netinkamai ir (arba) nepilnai?

---

<sup>(1)</sup> 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).