

2014 m. sausio 24 d. Finanzgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Puma SE prieš Hauptzollamt Nürnberg

(Byla C-34/14)

(2014/C 194/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Puma SE

Atsakovė: Hauptzollamt Nürnberg

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. spalio 5 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1472/2006 ⁽¹⁾, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir laikinojo mūito, nustatyto Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės tam tikros avalynės su batviršiais iš odos importui, galutinį surinkimą, ir 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1294/2009 ⁽²⁾, kuriuo pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 384/96 ⁽³⁾ 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikrai importuojamai Vietnamo ir Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos nustatomas galutinis antidempingo muitas, kurio taikymas išplėstas tam tikrai importuojamai iš Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao siunčiamai avalynei su batviršiais iš odos, deklaruojamai kaip Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao kilmės arba ne, galioja visa apimtimi, jei jie nebuvo panaikinti Europos Teisingumo Teismo 2012 m. vasario 2 d. ir 2012 m. lapkričio 15 d. sprendimais bylose C-249/10 P ir C-247/10 P?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, tačiau minėtieji reglamentai nėra negaliojantys visa apimtimi:
 - a) Kuriems Kinijos Liaudies Respublikos (toliau – Kinijos LR) ir Vietnamo eksportuotojams ir gamintojams, iš kurių pareiškėja įsigijo prekes 2006–2011 m., negalioja 2006 m. spalio 5 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1472/2006, nustatantis galutinį antidempingo muitą ir laikinojo mūito, nustatyto Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės tam tikros avalynės su batviršiais iš odos importui, galutinį surinkimą, ir 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1294/2009, kuriuo pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, tam tikrai importuojamai Vietnamo ir Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos nustatomas galutinis antidempingo muitas, kurio taikymas išplėstas tam tikrai importuojamai iš Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao siunčiamai avalynei su batviršiais iš odos, deklaruojamai kaip Ypatingojo Administracinio Kinijos Regiono Makao kilmės arba ne?
 - b) Ar minėtų reglamentų visiškai arba dalinis panaikinimas yra ypatingos aplinkybės arba *force majeure*, kaip tai suprantama pagal Bendrijos muitinės kodekso (MK) 236 straipsnio 2 dalies antrą pastraipą?

⁽¹⁾ OL L 275, p. 1.

⁽²⁾ OL L 352, p. 1.

⁽³⁾ 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 56, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 10 t., p. 45).

2014 m. kovo 5 d. Tribunale di Cuneo (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Ivo Taricco ir kt.

(Byla C-105/14)

(2014/C 194/12)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Cuneo

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Ivo Taricco,

Ezio Filippi,

Isabella Leonetti,

Nicola Spagnolo,

Davide Salvoni,

Flavio Spaccavento,

Goranco Anakiev

Prejudiciniai klausimai

- a) Ar 2005 m. Įstatymu Nr. 251, kuriuo buvo pakeista Italijos BK 160 straipsnio paskutinė pastraipa numatant, kad senaties terminas pratęsiamas tik ketvirčiu po jo eigos sustabdymo, ir dėl to, nepaisant laiku pradėto persekiojimo, nusikaltimams sueina senatis ir už juos lieka nenubausta, pažeidžiama konkurencijos apsaugos nuostata, įtvirtinta SESV 101 straipsnyje?
- b) Ar 2005 m. Įstatymu Nr. 251, kuriuo buvo pakeista Italijos BK 160 straipsnio paskutinė pastraipa numatant, kad senaties terminas pratęsiamas tik ketvirčiu po jo eigos sustabdymo, ir dėl to nesąžiningi ūkio subjektai gali likti nenubausti už padarytus nusikaltimus, Italijos valstybė nustatė pagalbos formą, draudžiamą pagal SESV 107 straipsnį?
- c) Ar 2005 m. Įstatymu Nr. 251, kuriuo buvo pakeista Italijos BK 160 straipsnio paskutinė pastraipa numatant, kad senaties terminas pratęsiamas tik ketvirčiu po jo eigos sustabdymo, ir dėl to atsiranda galimybė, kad Bendrijos direktyva nesąžiningai pasinaudoję asmenys liks nenubausti, Italijos valstybė nepagrįstai sukūrė papildomą atleidimo nuo mokesčio atvejį, nenumatytą 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ 158 straipsnyje?
- d) Ar 2005 m. Įstatymu Nr. 251, kuriuo buvo pakeista Italijos BK 160 straipsnio paskutinė pastraipa numatant, kad senaties terminas pratęsiamas tik ketvirčiu po jo eigos sustabdymo, ir dėl to atsisakant bausti už veikas, dėl kurių valstybė praranda pajamas, kurios, be kita ko, reikalingos vykdyti išipareigojimus Europos Sąjungai, buvo pažeistas SESV 119 straipsnyje numatytas patikimų viešųjų finansų principas?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

2014 m. kovo 21 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Malvino Cervati, Società Malvi Sas di Cervati Malvino/Agenzia delle Dogane, Agenzia delle Dogane – Ufficio delle Dogane di Livorno*

(Byla C-131/14)

(2014/C 194/13)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: *Malvino Cervati, Società Malvi Sas di Cervati Malvino*

Kitos proceso šalys: *Agenzia delle Dogane, Agenzia delle Dogane – Ufficio delle Dogane di Livorno*