

4. Ar Europos mokėjimo įsakymas, išduotas pažeidžiant reglamento reguliavimo sritį arba kompetencijos neturinčios institucijos, gali būti peržiūrimas *ex officio*? Arba, ar po pareikšto prieštaravimo ginčo teisenos tvarka perduota nagrinėti byla jurisdikcijos neturinčio teismo turi būti nutraukiama *ex officio*, ar pateikus prašymą?
5. Jeigu Vengrijos teismai turi jurisdikciją nagrinėti bylą ginčo teisenos tvarka, ar nacionalinės proceso teisės normos, atsižvelgiant į Sąjungos teisę ir Monrealio konvenciją, turi būti aiškinamos taip, kad jose neišvengiamai numatytas bent vienas teismas, kuris net nesant jokios kitos sąsajos, turi pareigą po pareikšto prieštaravimo jam perduotą bylą ginčo teisenos tvarka išnagrinėti iš esmės?

⁽¹⁾ OL L 399, p. 1.

⁽²⁾ OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.

**2014 m. vasario 28 d. Tribunal de grande instance de Nîmes (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Jean-Claude Van Hove prieš CNP Assurance SA**

(Byla C-96/14)

(2014/C 142/31)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de grande instance de Nîmes

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Jean-Claude Van Hove

Atsakovė: CNP Assurance SA

Prejudicinis klausimas

Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾ 4 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje nurodyta sutarties sąlygos, susijusios su pagrindinio sutarties dalyko apibrėžtimi, sąvoka apima sąlygą, įtvirtintą draudimo sutartyje, kuria siekiama užtikrinti, kad būtų padengtos paskolos davėjui mokėtinos įmokos paskolos gavėjo visiško nedarbingumo atveju, pagal kurią apdraustajam asmeniui netaikoma ši garantija, jeigu pripažįstama, kad jis gali užsiimti neatlygintine veikla?

⁽¹⁾ OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2014 m. kovo 3 d. Gyulai Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje SMK Kft. prieš Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó
Főigazgatósága, Nemzeti Adó- és Vámhivatal**

(Byla C-97/14)

(2014/C 142/32)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gyulai Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: SMK Kft.

Atsakovės: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága, Nemzeti Adó- és Vámhivatal