

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2014 m. sausio 13 d. Associazione sportiva Taranto calcio Srl pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. lapkričio 19 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-476/13 Associazione sportiva Taranto calcio Srl/Italijos Respublika**

(Byla C-11/14)

(2014/C 245/02)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Apeliantė: Associazione sportiva Taranto calcio Srl, atstovaujama advokato N. Russo

Kita proceso šalis: Italijos Respublika

2014 m. balandžio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą.

**2014 m. vasario 27 d. Tribunale di Milano (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)/FS Retail, Luna srl, Gatsby srl**

(Byla C-95/14)

(2014/C 245/03)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Milano

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Unione nazionale industria conciaria (UNIC),

Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

Atsakovės: FS Retail,

Luna srl,

Gatsby srl

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal tinkamai išaiškintus Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34, 35 ir 36 straipsnius draudžiama taikyti 2013 m. sausio 14 d. nacionalinio įstatymo Nr. 8 3 straipsnio 2 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga ženklintini nurodant kilmės šalį gaminius, pagamintus naudojant apdorojimo procesą užsienio šalyse, ant kurių užrašytas itališkas žodis „pelle“, gaminiams iš odos, teisėtai apdirbtos ir pateiktos į rinką kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse, nes toks nacionalinis įstatymas laikomas kiekybiniam apribojimui lygiavertis poveikio priemone, kuri draudžiama pagal Sutarties 30 straipsnį [SESV 34 straipsnį] ir nėra pateisinama Sutarties 36 straipsniu?

2. Ar pagal tinkamai išaiškintus Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34, 35 ir 36 straipsnius draudžiama taikyti 2013 m. sausio 14 d. nacionalinio įstatymo Nr. 8 3 straipsnio 2 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga ženklinti nurodant kilmės šalį gaminius, pagamintus naudojant apdorojimo procesą užsienio šalyse, ant kurių užrašytas itališkas žodis „pelle“, gaminiams iš odos, gautos naudojant apdorojimo procesą ne Europos Sąjungos valstybėse narėse, kurie dar nebuvo teisėtai pateikti į Sąjungos rinką, nes toks nacionalinis įstatymas laikomas kiekybiniam apribojimui lygiavėrcio poveikio priemone, kuri draudžiama pagal Sutarties 30 straipsnį [SESV 34 straipsnį] ir nėra pateisinama Sutarties 36 straipsniu?
3. Ar pagal tinkamai išaiškintus Direktyvos 94/11/EB<sup>(1)</sup> 3 ir 5 straipsnius draudžiama taikyti 2013 m. sausio 14 d. nacionalinio įstatymo Nr. 8 3 straipsnio 2 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga ženklinti nurodant kilmės šalį gaminius, pagamintus naudojant apdorojimo procesą užsienio šalyse, ant kurių užrašytas itališkas žodis „pelle“, gaminiams iš odos, teisėtai apdirbtos arba pateiktos į rinką kitose Sąjungos valstybėse narėse?
4. Ar pagal tinkamai išaiškintus Direktyvos 94/11/EB 3 ir 5 straipsnius draudžiama taikyti 2013 m. sausio 14 d. nacionalinio įstatymo Nr. 8 3 straipsnio 2 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga ženklinti nurodant kilmės šalį gaminius iš odos, gautos naudojant apdorojimo procesą ne Europos Sąjungos valstybėse narėse, kurie dar nebuvo teisėtai pateikti į Sąjungos rinką?
5. Ar pagal tinkamai išaiškintą 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013<sup>(2)</sup> 60 straipsnį draudžiama taikyti 2013 m. sausio 14 d. nacionalinio įstatymo Nr. 8 3 straipsnio 2 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga ženklinti nurodant kilmės šalį gaminius, pagamintus naudojant apdorojimo procesą užsienio šalyse, ant kurių užrašytas itališkas žodis „pelle“, gaminiams iš odos, gautos naudojant apdorojimo procesą Europos Sąjungos valstybėse narėse, kurie dar nebuvo teisėtai pateikti į Sąjungos rinką?
6. Ar pagal tinkamai išaiškintą 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013 60 straipsnį draudžiama taikyti 2013 m. sausio 14 d. nacionalinio įstatymo Nr. 8 3 straipsnio 2 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga ženklinti nurodant kilmės šalį gaminius, pagamintus naudojant apdorojimo procesą užsienio šalyse, ant kurių užrašytas itališkas žodis „pelle“, gaminiams iš odos, gautos naudojant apdorojimo procesą ne Europos Sąjungos valstybėse narėse, kurie dar nebuvo teisėtai pateikti į Sąjungos rinką?

<sup>(1)</sup> OL L 100, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 13 sk., 13 t., p. 173.

<sup>(2)</sup> OL L 269, p. 1.

**2014 m. balandžio 18 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Teekanne GmbH & Co. KG**

(Byla C-195/14)

(2014/C 245/04)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesgerichtshof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.*

Atsakovė: *Teekanne GmbH & Co. KG*