

2014 m. vasario 10 d. *Gerechtshof 's-Hertogenbosch* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X, kita proceso šalis: *Directeur van het onderdeel Belastingregio Belastingdienst/X van de rijksbelastingdienst*

(Byla C-72/14)

(2014/C 142/21)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: X

Kita proceso šalis: *Directeur van het onderdeel Belastingregio Belastingdienst/X van de rijksbelastingdienst*

Prejudiciniai klausimai

1. Sprendime *Fitzwilliam* ⁽¹⁾ Teisingumo Teismas nusprendė, kad valstybės narės kompetentingos institucijos išduota E101 formos pažyma kitų valstybių narių socialinės apsaugos institucijoms yra privaloma net ir tuomet, jei ji turinio atžvilgiu būtų neteisinga. Ar šis sprendimas taikomas ir tokiems atvejams kaip nagrinėjamas, kuriuo Reglamente ⁽²⁾ numatytos priskyrimo taisyklės netaikomos?
2. Ar atsakant į šį klausimą svarbu tai, kad kompetentinga institucija E101 formos pažymos neketino išduoti, tačiau dėl administracinių motyvų sąmoningai ir apgalvojusi panaudojo dokumentus, kurie pagal savo formą ir turinį sudarė įspūdį, kad tai yra E101 formos pažymos, o skolininkas manė ir pagrįstai galėjo manyti, jog gavo tokią pažymą?

⁽¹⁾ 2000 m. vasario 10 d. Teisingumo Teismo sprendimas *FTS* (C-202/97, Rink. p. I-883).

⁽²⁾ 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims, savarankiškai dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35).

2014 m. vasario 10 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UAB „Eturas“ e.a. prieš Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybą

(Byla C-74/14)

(2014/C 142/22)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: UAB „Eturas“ ir kt.

Atsakovė: Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

Tretieji suinteresuotieji asmenys: UAB „Aviaeuropa“, UAB „Grand Voyage“, UAB „Kalnų upė“, UAB „Keliautojų klubas“, UAB „Smaragdas travel“, UAB „700LT“, UAB „Aljus ir Ko“, UAB „Gustus vitae“, UAB „Tropikai“, UAB „Vipauta“, UAB „Vistus“,

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 1 dalis turėtų būti aiškinama taip, kad ūkio subjektams dalyvaujant tokioje, kaip apibūdinta šioje byloje, bendroje informacinėje sistemoje, Konkurencijos tarybai įrodžius, kad šioje sistemoje buvo patalpintas sisteminis pranešimas apie nuolaidų ribojimą ir nustatytas techninis ribojimas įvesti nuolaidos dydį, gali būti taikoma prezumpcija, kad šie ūkio subjektai žinojo ar privalėjo žinoti apie informacinėje sistemoje patalpintą sisteminių pranešimą, ir, neprieštaraudami taikomam nuolaidos ribojimui, išreiškė nebylų sutikimą apriboti kainų nuolaidas, todėl jiems gali būti taikoma atsakomybė dėl veiksmų derinimo pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 1 dalį?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra neigiamas, į kokius faktorius turėtų būti atsižvelgiama sprendžiant, ar ūkio subjektai, dalyvaujantys bendroje informacinėje sistemoje tokiomis aplinkybėmis, kaip pagrindinėje byloje, suderino savo veiksmus SESV 101 straipsnio 1 dalies prasme?

2014 m. vasario 14 d. Landgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TUIfly GmbH prieš Harald Walter**(Byla C-79/14)**

(2014/C 142/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: TUIfly GmbH

Kita apeliacinio proceso šalis: Harald Walter

Prejudiciniai klausimai

- I. Ar 2004 m. vasario 11 d. Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 7 straipsnį reikia aiškinti taip, kad reglamentas apima taip pat ir atvejį, kai nepranešama apie skrydžio „paankstinimą“, dėl kurio keleiviai gali praleisti skrydį?
- II. Ar reglamentą reikia aiškinti taip, kad išskyrus 5 straipsnį, vėlavimo priežastis nėra lemiamas veiksnys?
- III. Ar reglamento tikslui, būtent atlyginti žalą, atsirandančią dėl laiko praradimo, būtų daromas poveikis ir tada, jei keleivis į paskirties vietą atvyktų anksčiau ir tai paveiktų jo turimą laiką prieš skrydį?
- IV. Ar taikytinas reglamentas, jei apie skrydžio paankstinimą nepranešama, dėl ko atostogų vieta pasiekama vėliau, negu planuota?
- V. Ar reglamento tikslas turi būti aukštas [keleivių] apsaugos lygis, dėl ko keleivio turimo laiko ribos būtų apsaugotos? Taip pat ir paankstinimo atveju?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10)

2014 m. vasario 17 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nannoka Vulcanus Industries BV, kita šalis: College van gedeputeerde staaten van Gelderland**(Byla C-81/14)**

(2014/C 142/24)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State