

2. Jei į pirmąjį klausimą reikia atsakyti taip, kad senaties terminas pradedamas skaičiuoti tik nuo žalos atsiradimo momento, ar tada, kai pateikiamas reikalavimas grąžinti galutinai skirtą eksporto grąžinamąją išmoką, žala, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 1 straipsnio 2 dalį, atsiranda jau tada, kai eksportuotojui išmokėta eksporto grąžinamosios išmokos dydžio suma, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EEB) Nr. 565/80 5 straipsnio 1 dalį, tačiau užstatas pagal Reglamento Nr. 565/85 6 straipsnį dar nesugrąžintas, ar žala atsiranda tik tuo momentu, kai grąžinamas užstatas ir (arba) galutinai skiriama eksporto grąžinamoji išmoka?

(<sup>1</sup>) 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos (OL L 312, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 340).

**2014 m. vasario 10 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Finanzamt Linz/Bundesfinanzgericht, Außenstelle Linz***

(Byla C-66/14)

(2014/C 142/18)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Verwaltungsgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Finanzamt Linz

Atsakovė: Bundesfinanzgericht, Außenstelle Linz

Kitos bylos šalys: IFN-Holding AG, IFN Beteiligungs GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar SESV 107 straipsniui (anksčiau – EB 87 straipsnis), taikomam kartu su SESV 108 straipsnio 3 dalimi (anksčiau – EB 88 straipsnio 3 dalis), prieštarauja nacionalinė priemonė, pagal kurią grupės apmokestinimo atveju, kai yra įsigyjamas Austrijos įmonės akcijų paketas, yra taikytina – apmokestinamąją vertę ir kartu mokestinę našta mažinanti – prestižo vertės amortizacija, o kitais akcijų paketą įsigijančių fizinių asmenų pajamų ir juridinių asmenų pelno apmokestinimo atvejais tokia prestižo vertės amortizacija yra neleistina?
2. Ar SESV 49 straipsniui (anksčiau – EB 43 straipsnis), nagrinėjamam kartu su SESV 54 straipsniu (anksčiau – EB 48 straipsnis), prieštarauja valstybės narės teisės nuostatos, pagal kurias grupės apmokestinimo atveju, kai įsigyjamas Austrijos įmonės akcijų paketas, yra taikytina prestižo vertės amortizacija, o kai įsigyjamas įmonės nerezidentės (pirmiausia kurios buveinė yra kitoje ES valstybėje narėje) akcijų paketas, tokios prestižo vertės amortizacijos atlikti neleidžiama?

**2014 m. vasario 10 d. *Bundessozialgericht* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Jobcenter Berlin Neukölln prieš Nazifa Alimanovic ir kt.***

(Byla C-67/14)

(2014/C 142/19)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundessozialgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: Jobcenter Berlin Neukölln

Atsakovai kasaciniame procese: Nazifa Alimanovic, Sonita Alimanovic, Valentina Alimanovic, Valentino Alimanovic

### Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar taikomas Reglamento (EB) Nr. 883/2004<sup>(1)</sup> 4 straipsnyje numatytas vienodo požiūrio principas – išskyrus Reglamento (EB) Nr. 883/2004 70 straipsnio 4 dalyje nurodytą eksporto netaikymą [išmokos skyrimą valstybėje, kurioje asmuo gyvena] – taip pat ir specialioms neįmokinėms išmokoms pinigais, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 883/2004 70 straipsnio 1 ir 2 dalis?
- 2) Jei į pirmąjį klausimą bus atsakyta teigiamai: ar – ir, prireikus, kokia apimtimi – galimi Reglamento (EB) Nr. 883/2004 4 straipsnyje nurodyto vienodo požiūrio principo apribojimai nacionalinės teisės aktų nuostatomis, kuriomis įgyvendinama Direktyvos Nr. 2004/38/EB<sup>(2)</sup> 24 straipsnio 2 dalis, ir pagal kurias teisė į tokias išmokas netaikoma be išimčių, jei Sąjungos piliečio teisė gyventi kitoje valstybėje narėje susijusi tik su darbo ieškojimo tikslu?
- 3) Ar SESV 45 straipsnio 2 dalimi, siejama su SESV 18 straipsniu, nedraudžiama nacionalinė teisės nuostata, pagal kurią Sąjungos piliečiams, kurie kaip darbo ieškantys asmenys gali remtis savo teise laisvai judėti, be išimčių neskiriamos socialinės išmokos, skirtos pragyvenimui užtikrinti ir kartu palengvinančios patekimą į darbo rinką, teisės gyventi šalyje laikotarpiu, skirtu tik darbui ieškoti, ir nepriklausomai nuo ryšio su priimančiąja valstybe?

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

<sup>(2)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

**2014 m. vasario 10 d. Tribunalul Sibiu (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dragoș Constantin Târșia prieš Rumunijos valstybę, atstovaujamą Ministerul Finanțelor, ir Economiei Serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor al județului Sibiu***

(Byla C-69/14)

(2014/C 142/20)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Sibiu

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Târșia Dragoș Constantin

Atsakovės: Rumunijos valstybė, atstovaujama Ministerul Finanțelor și Economiei, ir Serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor al județului Sibiu

### Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17, 20, 21 ir 47 straipsnius, Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnį, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnį, Sąjungos teisėje ir Teisingumo Teismo praktikoje įtvirtintą teisinio saugumo principą reikia aiškinti taip, kad jais draudžiamos tokios nuostatos, kaip antai Įstatymo Nr. 554/2004 21 straipsnio 2 dalis, pagal kurią, kai pažeidžiamas Sąjungos teisės viršenybės principas, leidžiama atnaujinti bylą dėl nacionalinių teismų priimtų sprendimų tik administracinių bylų atveju, tačiau neleidžiama atnaujinti bylos dėl nacionalinių teismų sprendimų, priimtų kitose nei administracinėse bylose (civilinėse arba baudžiamosiose bylose), nors atitinkamais sprendimais būtų pažeistas tas pats Sąjungos viršenybės principas?