

4. Ar Vokietijoje taikomas branduolinio kuro mokestis prieštarauja Europos atominės energijos bendrijos steigimo sutarties (EAEBS) nuostatomis?

⁽¹⁾ 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyva 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB (OL L 9, 2009, p. 12).

⁽²⁾ 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyva 2003/96/EB pakeičianti Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą (OL L 283, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405)

2014 m. sausio 20 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Union des syndicats de l'immobilier (UNIS) prieš Ministre du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social, Syndicat national des résidences de tourisme (SNRT) ir kt.

(Byla C-25/14)

(2014/C 85/30)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Union des syndicats de l'immobilier (UNIS)

Kitos proceso šalys: Ministre du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social, Syndicat national des résidences de tourisme (SNRT) ir kt.

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 straipsnį kylančios skaidrumo pareigos laikymasis yra privaloma išankstinė sąlyga, kai valstybė narė siekia kolektyvinės sutarties, kuria vienam socialinių partnerių pasirinktam subjektui pavedamas darbuotojams nustatytos privalomos papildomos socialinio draudimo sistemos valdymas, taikymo sritį išplėsti visoms sektoriaus įmonėms?

2014 m. sausio 20 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Beaudout Père et Fils SARL prieš Ministre du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social, Confédération nationale de la boulangerie et boulangerie-pâtisserie française, Fédération Générale Agroalimentaire — CFDT ir kt.

(Byla C-26/14)

(2014/C 85/31)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Beaudout Père et Fils SARL

Kitos proceso šalys: Ministre du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social, Confédération nationale de la boulangerie et boulangerie-pâtisserie française, Fédération Générale Agroalimentaire — CFDT ir kt.

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 straipsnį kylančios skaidrumo pareigos laikymasis yra privaloma išankstinė sąlyga, kai valstybė narė siekia kolektyvinės sutarties, kuria vienam socialinių partnerių pasirinktam subjektui pavedamas darbuotojams nustatytos privalomos papildomos socialinio draudimo sistemos valdymas, taikymo sritį išplėsti visoms sektoriaus įmonėms?

2014 m. sausio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Lenkijos Respubliką

(Byla C-29/14)

(2014/C 85/32)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Gheorghiu ir M. Owsiany-Hornung

Atsakovė: Lenkijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— pripažinti, kad neįtraukdama lytinių ląstelių, vaisiaus audinių ir embrioninių audinių į nacionalinės teisės aktų, kuriais

perkeliamos 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/23/EB⁽¹⁾, nustatanti žmogaus audinių ir ląstelių donorystės, išsigijimo, ištyrimo, apdoravimo, konservavimo, laikymo bei paskirstymo kokybės ir saugos standartus, 2006 m. vasario 8 d. Komisijos direktyva 2006/17/EB⁽²⁾, įgyvendinanti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/23/EB, nustatančią žmogaus audinių ir ląstelių donorystės, išsigijimo, ištyrimo, apdoravimo, konservavimo, laikymo bei paskirstymo kokybės ir saugos standartus, ir 2006 m. spalio 24 d. Komisijos direktyva 2006/86/EB⁽³⁾, įgyvendinanti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/23/EB dėl atsekamumo reikalavimų, pranešimo apie pavojingas nepageidaujamas reakcijas ir reiškinius bei žmogaus audinių ir ląstelių kodavimo, apdoravimo, konservavimo, laikymo ir paskirstymo tam tikrų techninių reikalavimų, taikymo sritį, Lenkijos Respublika neįvykdė išpareigojimų pagal Direktyvos 2004/23/EB 31 straipsnį, Direktyvos 2006/17/EB 3 straipsnio b punktą, 4 straipsnio 2 dalį, 7 straipsnį ir III priedą, taip pat pagal Direktyvos 2006/86/EB 11 straipsnį.

— priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Lenkija nevisiškai perkėlė į nacionalinę teisę direktyvas 2004/23, 2006/17 ir 2006/86, nes 2005 m. liepos 1 d. Įstatymas dėl ląstelių, audinių ir organų išsigijimo, laikymo ir transplantacijos, kuriuo į Lenkijos teisės sistemą perkeliamos šios direktyvos, ir juo pagrindu priimti taikomieji teisės aktai neapima lytinių ląstelių, vaisiaus audinių ir embrioninių audinių.

Dėl to Lenkijos teisės sistemoje trūksta nuostatų, perkeliančių direktyvas 2004/23 ir 2006/86, kiek jos susijusios su lytinėmis ląstelėmis, vaisiaus audiniais ir embrioniniais audiniais.

Taip pat neperkeltos Direktyvos 2006/17 nuostatos, susijusios lytinėmis ląstelėmis, t. y. 3 straipsnio b punktas, 4 straipsnio 2 dalis ir III priedas.

Per ikiteisminę procedūrą Lenkijos Respublika patvirtino atitinkamų nacionalinės teisės nuostatų nebuvimą, tačiau pabrėžė, kad „kiek tai susiję su lytinėmis ląstelėmis, vaisiaus audiniais ir embrioniniais audiniais, direktyvų nuostatos plačiai taikomos kasdienėje medicinos praktikoje, todėl jos įgyvendintos ekspertų lygmenyje <...>“.

Komisija teigia, kad ginčijamos nuostatos turi būti visiškai įgyvendintos privalomos teisinės galios aktais.

⁽¹⁾ OL L 102, p. 48; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 8 t., p. 291.

⁽²⁾ OL L 38, p. 40.

⁽³⁾ OL L 294, p. 32.

2014 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinytis byloje Europos Komisija prieš Lenkijos Respubliką

(Byla C-36/14)

(2014/C 85/33)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann ir M. Patakia

Atsakovė: Lenkijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— konstatuoti, kad neribotai nustačiusi valstybės reguliavimą, i) pagal kurį elektros energijos tiekimo įmonės įpareigojamos taikyti Energetikos tarnybos pirmininko patvirtintas gamtinių dujų kainas, nors nacionalinėje teisėje nenumatyta, kad nacionalinės administracinės institucijos privalo reguliariai tikrinti, ar ši priemonė ir jos taikymo tvarka dujų sektoriuje turi būti pakeistos atsižvelgiant į šio sektoriaus plėtrą, ir ii) kuris taikomas neribotai subjektų grupei nedarant skirtumo tarp klientų ir neatsižvelgiant į atskirų ūkio subjektų situaciją, Lenkijos Respublika taiko neproporcingą priemonę, kuri prieštarauja 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/73/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 2003/55/EB⁽¹⁾ 3 straipsnio 2 daliai, ir taip nevykdo išpareigojimų pagal šios direktyvos 3 straipsnio 1 ir 2 dalis,

— priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Elektros energijos įstatymo 47 straipsnyje numatytas reikalavimas (už kurio nesilaikymą skiriama bauda) taikyti Energetikos tarnybos pirmininko patvirtintas gamtinių dujų tiekimo kainas yra valstybės reguliavimo priemonė, nes ji taikoma visoms elektros energijos tiekimo įmonėms, kai jos tiekia gamtines dujas ne namų ūkiams, o kitiems klientams, ir ja nustatomos reguliuojamos kainos; ši priemonė pažeidžia proporcingumo principą, taigi, nustačius šią priemonę nevykdomi išpareigojimai pagal Direktyvos 2009/73/EB 3 straipsnio 1 ir 2 dalis.

Be to, ginčijama valstybės reguliavimo priemonė neatitinka 2010 m. balandžio 20 d. Teisingumo Teismo sprendime *Federutility*, C-265/08, numatytų sąlygų, nes nacionalinėje teisėje