

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2014 m. sausio 13 d. Associazione sportiva Taranto calcio Srl pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. lapkričio 19 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-476/13 Associazione sportiva Taranto calcio Srl/Italijos Respublika

(Byla C-11/14)

(2014/C 245/02)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Associazione sportiva Taranto calcio Srl, atstovaujama advokato N. Russo

Kita proceso šalis: Italijos Respublika

2014 m. balandžio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą.

2014 m. vasario 27 d. Tribunale di Milano (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)/FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

(Byla C-95/14)

(2014/C 245/03)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Milano

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Unione nazionale industria conciaria (UNIC),

Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

Atsakovės: FS Retail,

Luna srl,

Gatsby srl

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal tinkamai išaiškintus Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34, 35 ir 36 straipsnius draudžiama taikyti 2013 m. sausio 14 d. nacionalinio įstatymo Nr. 8 3 straipsnio 2 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga ženklintini nurodant kilmės šalį gaminius, pagamintus naudojant apdorojimo procesą užsienio šalyse, ant kurių užrašytas itališkas žodis „pelle“, gaminiams iš odos, teisėtai apdirbtos ir pateiktos į rinką kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse, nes toks nacionalinis įstatymas laikomas kiekybiniam apribojimui lygiavertio poveikio priemone, kuri draudžiama pagal Sutarties 30 straipsnį [SESV 34 straipsnį] ir nėra pateisinama Sutarties 36 straipsniu?