



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-463/14

**Asparuhovo Lake Investment Company OOD
prieš**

Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(*Administrativen sad-Varna* prašymas priimti prejudicini sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — 24 straipsnio 1 dalis, 25 straipsnio b punktas, 62 straipsnio 2 dalis, 63 straipsnis ir 64 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „paslaugų teikimas“ — Abonentinė konsultavimo paslaugų teikimo sutartis — Apmokestinimo momentas — Būtinumas įrodyti paslaugų suteikimo faktą — Prievolė apskaičiuoti mokesť“

Santrauka – 2015 m. rugsėjo 3 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas

1. *Prejudiciniai klausimai — Teisingumo Teismo kompetencija — Ribos — Nacionalinio teismo kompetencija — Faktinių bylos aplinkybių nustatymas ir vertinimas — Būtinybė pateikti prejudicinį klausimą ir pateiktų klausimų svarba — Nacionalinio teismo vertinimas*

(*SESV 267 straipsnis*)

2. *Mokesčių nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Paslaugų teikimas — Sąvoka — Abonentinės konsultavimo paslaugų teikimo sutartis — Teikėjo įsipareigojimas būti pasirengusiam teikti paslaugas užsakovui per sutarties galiojimo terminą — Įtraukimas*

(*Tarybos direktyvos 2006/112 24 straipsnio 1 dalis*)

3. *Mokesčių nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Apmokestinimo momentas ir prievolė apskaičiuoti mokesť — Abonentinės konsultavimo paslaugų teikimo sutartis — Teikėjo įsipareigojimas būti pasirengusiam teikti paslaugas užsakovui per sutarties galiojimo terminą — Apmokestinimo momentas ir prievolė apskaičiuoti mokesť pasibaigus laikotarpiui, už kurį sutarta mokėti atlygį*

(*Tarybos direktyvos 2006/112 62 straipsnio 2 dalis, 63 straipsnis ir 64 straipsnio 1 dalis*)

1. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 29 punktą)

2. Direktyvos 2006/112 dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 24 straipsnio 1 dalis aiškintina taip, kad sąvoka „paslaugų teikimas“ apima abonentines sutartis dėl konsultavimo paslaugų, kaip antai teisinių, verslo ir finansinių, teikimo įmonei, pagal kurias paslaugų teikėjas įsipareigoja, kad per sutarties galiojimo terminą bus pasirengęs teikti paslaugas užsakovui.

Iš tiesų, paslaugų teikimo apmokestinamąją vertę sudaro visas atlygis už suteiktą paslaugą, todėl paslaugų teikimas apmokestinamas, tik jei egzistuoja tiesioginis ryšys tarp suteiktos paslaugos ir gauto atlygio. Jeigu nagrinėjama paslaugų teikimui, be kita ko, būdingas nuolatinis paslaugų teikėjo pasirengimas prireikus teikti užsakovui reikalingas paslaugas, kad būtų pripažintas tiesioginio šios paslaugos ir gauto atlygio ryšio egzistavimas, nebūtina patvirtinti, kad mokėjimas susijęs su užsakovo prašymu tam tikru metu suteikta individualizuota paslauga. Aplinkybė, kad paslaugos nėra iš anksto nustatytos ir individualizuotos ir kad atlygis sumokamas fiksuotos sumos forma, negali turėti įtakos tiesioginiam suteiktos paslaugos ir gauto atlygio, kurio suma nustatyta iš anksto pagal nustatytus kriterijus, ryšiui.

(žr. 35, 38, 39, 43 punktus, rezoliucinės dalies 1 punktą)

3. Kalbant apie abonentines konsultavimo paslaugų sutartis, pagal kurias paslaugų teikėjas įsipareigoja, kad per sutarties galiojimo terminą bus pasirengęs teikti paslaugas užsakovui, Direktyvos 2006/112 dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 62 straipsnio 2 dalis, 63 straipsnis ir 64 straipsnio 1 dalis aiškintini taip, kad apmokestinimo momentas įvyksta ir prievolė apskaičiuoti mokestį atsiranda pasibaigus laikotarpiui, už kurį sutarta mokėti atlygį, neatsižvelgiant į tai, ar ir kiek kartų užsakovas naudojosi teikėjo paslaugomis.

Iš tiesų paslauga, kurios esmė yra nuolatinis pasirengimas teikti klientui konsultacijas ir už kurią periodiškai mokamos fiksuotos sumos, turi būti laikoma suteikta laikotarpiu, su kuriuo susijęs apmokėjimas, neatsižvelgiant į tai, ar šiuo laikotarpiu paslaugų teikėjas faktiškai konsultavo klientą. Paslaugos laikomos suteiktomis pasibaigus kiekvienam laikotarpiui, su kuriuo susiję apmokėjimai, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 64 straipsnio 1 dalį.

(žr. 49–51 punktus, rezoliucinės dalies 2 punktą)