



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-351/14

Estrella Rodríguez Sánchez
prieš
Consum Sociedad Cooperativa Valenciana

(*Juzgado de lo Social n°33 de Barcelona* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2010/18/ES — Patikslintas BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP ir ETUC sudarytas Bendrasis susitarimas dėl vaiko priežiūros atostogų — Profesinio ir šeiminio gyvenimo derinimas — Kooperatyvo darbuotojos grįžimas iš motinystės atostogų — Prašymas sutrumpinti darbo laiką ir pakeisti darbo valandas — Į patikslinto Bendrojo susitarimo 6 straipsnio 1 dalies taikymo sritį nepatenkanti situacija — Prašymo priimti prejudicinį sprendimą nepriimtinumą“

Santrauka – 2016 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas

1. *Socialinė politika — Darbuotojai vyrai ir moterys — Įsidarbinimas ir darbo sąlygos — Vienodas požiūris — Patikslintas BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP ir ETUC sudarytas Bendrasis susitarimas dėl vaiko priežiūros atostogų — Direktyva 2010/18 — Grįžimas iš vaiko priežiūros atostogų — Taikymo sritis — Grįžimas iš motinystės atostogų, kaip jos suprantamos pagal Direktyvą 92/85 — Neįtraukimas*

(Tarybos direktyva 92/85 ir Tarybos direktyvos 2010/18 priedo 6 straipsnio 1 dalis)

2. *Teismo procesas — Generalinio advokato išvada — Šalių arba prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo galimybė pateikti pastabas dėl šios išvados — Nebuvimas — Galimybė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo prašyti pateikti paaiškinimų — Išimtinė Teisingumo Teismo prerogatyva*

(Teisingumo Teismo procedūros reglamento 101 straipsnis)

3. *Prejudiciniai klausimai — Teisingumo Teismo jurisdikcija — Sąjungos teisės nuostatos, kurios pagal nacionalinę teisę tiesiogiai ir besąlygiškai taikomos į jų taikymo sritį nepatenkančioms situacijoms — Įtraukimas*

(SESV 267 straipsnis)

4. *Prejudiciniai klausimai — Teisingumo Teismo jurisdikcija — Ribos — Bendri ar hipotetiniai klausimai — Atsižvelgiant į pagrindinio ginčo dalyką, abstraktus ir vien hipotetinis klausimas — Nepriimtinumą*

(SESV 267 straipsnis; Tarybos direktyvos 2010/18 priedo 1 straipsnio 2 dalis, 6 straipsnio 1 dalis ir 8 straipsnio 2 dalis)

1. Patikslinto Bendrojo susitarimo dėl vaiko priežiūros atostogų, pateikto Direktyvos 2010/18, įgyvendinančios patikslintą BUSINESSSEUROPE, UEAPME, CEEP ir ETUC sudarytą Bendrąjį susitarimą dėl vaiko priežiūros atostogų, priede, 6 straipsnio 1 dalis, susijusi su grįžimo į darbą po vaiko priežiūros atostogų situacijoms, negali būti aiškinama taip, kad ji apima ir grįžimo iš motinystės atostogų, kaip jos suprantamos pagal Direktyvą 92/85 dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo, atvejį.

Iš tikrųjų Sąjungos teisėje daromas skirtumas tarp motinystės atostogų sąvokos, pateikiamos konkrečiai Direktyvoje 92/85, ir vaiko priežiūros atostogų sąvokos, vartojamos patikslintame Bendrajame susitarime, o šio susitarimo Bendrų nuostatų 15 punkte, be to, aiškiai nurodyta, kad šiuo susitarimu nustatomi būtinausi vaiko priežiūros atostogų, atskiriant jas nuo motinystės atostogų, reikalavimai ir nuostatos.

Vaiko priežiūros atostogos suteikiamos tėvams, kad jie galėtų prižiūrėti savo vaiką, ir jos gali būti suteikiamos iki tam tikro šio vaiko amžiaus, kuris gali būti iki aštuonerių metų. Motinystės atostogos turi kitą tikslą. Jomis siekiama apsaugoti moters biologinę būklę ir ypatingus jos ir vaiko santykius per laikotarpį po nėštumo ir gimdymo, siekiant išvengti to, kad šiems santykiams trukdytų išipareigojimai, kylantys dėl tuo pačiu metu vykdomos profesinės veiklos.

(žr. 43, 44, 48 punktus)

2. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 50 punktą)

3. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 60–62 punktus)

4. Žr. sprendimo tekstą.

(žr. 55–57, 71 punktus)