



Teismo praktikos rinkinys

TEISINGUMO TEISMO (dėl peržiūros sprendžianti kolegija) SPRENDIMAS

2014 m. rugsėjo 9 d.

„Peržiūra“

Byloje C-417/14 RX

dėl pirmojo generalinio advokato 2014 m. rugpjūčio 9 d. pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 62 straipsnį pateikto pasiūlymo peržiūrėti

TEISINGUMO TEISMAS (dėl peržiūros sprendžianti kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas T. von Danwitz (pranešėjas), teisėjai E. Juhász, A. Rosas, D. Šváby ir C. Vajda,

priima šį

Sprendimą

- 1 Pirmojo generalinio advokato pasiūlymas pateiktas dėl Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (apeliacinių skundų kolegija) sprendimo *Missir Mamachi di Lusignano / Komisija* (T-401/11 P, EU:T:2014:625). Šiuo sprendimu Bendrasis Teismas panaikino Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimą *Missir Mamachi di Lusignano / Komisija* (F-50/09, EU:F:2011:55) atmesti Livio Missir Mamachi di Lusignano ieškinį dėl Sąjungos deliktinės atsakomybės, kuriuo buvo prašoma, pirma, panaikinti 2009 m. vasario 3 d. Europos Komisijos sprendimą atmesti jo prašymą atlyginti žalą, patirtą dėl jo sūnaus Alessandro, Europos Sąjungos pareigūno, nužudymo, ir, antra, priteisti iš Komisijos pervesti jam ir jo sūnaus teisių perėmėjams įvairias sumas turtinei ir neturtinei žalai, patirtai dėl šio nužudymo, atlyginti.
- 2 Šis ieškinys pagrįstas Komisijos pareigos užtikrinti pareigūnų saugumą neįvykdymu ir juo siekiama, kad būtų atlyginta paties pareigūno patirta neturtinė žala, kurią atlyginti ieškovas reikalauja mirusio pareigūno vaikų, kaip šio pareigūno teisių perėmėjų, vardu, taip pat turtinė ir neturtinė žala, kurią ieškovas ir mirusio pareigūno vaikai patyrė kaip pareigūno šeimos nariai.
- 3 Kiek tai susiję su prašymu atlyginti ieškovo ir mirusio pareigūno vaikų patirtą žalą, Europos Sąjungos Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad Europos Sąjungos tarnautojų teismas turėjo pripažinti, jog neturi jurisdikcijos jo nagrinėti, nes tai priklauso Europos Sąjungos Bendrojo Teismo jurisdikcijai, ir turėjo perduoti jį nagrinėti pastarajam teismui pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto I priedo 8 straipsnio 2 dalį.
- 4 Dėl prašymo atlyginti pareigūno prieš mirtį patirtą žalą Europos Sąjungos Bendrasis Teismas nusprendė, kad nors Europos Sąjungos tarnautojų teismas turėjo jurisdikciją jį nagrinėti, klaidingai jį atmetė kaip nepriimtina, nes nebuvo laikomasi prašymo ir administracinio skundo „atitikties“ taisyklės. Kadangi šio prašymo atžvilgiu bylos stadija nebuvo tokia, kai galima priimti sprendimą, Europos Sąjungos Bendrasis Teismas konstatavo, kad būtų reikėtų grąžinti Europos Sąjungos tarnautojų

teismui, kad jis išnagrinėtų šį ieškinio aspektą iš naujo. Vis dėlto Europos Sąjungos tarnautojų teismas turėjo pripažinti, kad jo ir Europos Sąjungos Bendrojo Teismo žinioje yra bylos, kurių dalykas tas pats, ir pagal Teisingumo Teismo statuto I priedo 8 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą atsisakyti jurisdikcijos, kad Europos Sąjungos Bendrasis Teismas galėtų priimti sprendimus šiose bylose.

- 5 Tokiomis aplinkybėmis, manydamas, kad turi jurisdikciją priimti sprendimą dėl visų prašymų, Europos Sąjungos Bendrasis Teismas nusprendė, kad visa byla turi būti perduota nagrinėti jam kaip pirmosios instancijos teismui.
- 6 Remiantis SESV 256 straipsnio 2 dalimi, Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimus, priimtus dėl apeliacinio skundo, pateikto dėl Europos Sąjungos tarnautojų teismo sprendimų, išimties tvarka Teisingumo Teismo statute nustatytomis sąlygomis Teisingumo Teismas gali peržiūrėti tais atvejais, kai yra didelis pavojus, kad bus paveikta Sąjungos teisės vienovė ar darna.
- 7 2014 m. rugpjūčio 9 d. pirmojo generalinio advokato pasiūlymas peržiūrėti grindžiamas Teisingumo Teismo statuto 62 straipsniu, pagal kurį tais atvejais, kai pirmasis generalinis advokatas mano, jog gresia didelis pavojus Sąjungos teisės vienovei ar darnai, jis gali pasiūlyti Teisingumo Teismui peržiūrėti Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą.
- 8 Šiuo klausimu iš Teisingumo Teismo procedūros reglamento 193 straipsnio 4 dalies matyti, kad tokį pasiūlymą peržiūrėti gavusi dėl peržiūros sprendžianti kolegija sprendžia, ar reikia peržiūrėti Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą, ir, jei reikia, sprendime peržiūrėti Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą nurodo tik tuos klausimus, kurie turi būti peržiūrėti.
- 9 Šioje byloje dėl peržiūros sprendžianti kolegija mano, kad reikia peržiūrėti Sprendimą *Missir Mamachi di Lusignano / Komisija* (EU:T:2014:625).
- 10 Klausimai, kurie turi būti peržiūrėti, išdėstyti šio sprendimo rezoliucinės dalies 2 punkte.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (dėl peržiūros sprendžianti kolegija) nusprendžia:

1. **Reikia peržiūrėti Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (apeliacinių skundų kolegija) sprendimą *Missir Mamachi di Lusignano / Komisija* (T-401/11 P, EU:T:2014:625).**
2. **Peržiūra bus susijusi su klausimu, ar Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimas *Missir Mamachi di Lusignano / Komisija* (T-401/11 P, EU:T:2014:625) kelia pavojų Sąjungos teisės vienovei ir darnai, nes šis teismas, kaip apeliacinės instancijos teismas, nusprendė, kad turi jurisdikciją kaip pirmosios instancijos teismas nagrinėti ieškinį dėl Sąjungos deliktinės atsakomybės, kuris**
 - pagrįstas institucijos pareigos užtikrinti pareigūnų saugumą neįvykdymu,
 - pareikštas trečiųjų asmenų, kurie veikia kaip mirusio pareigūno teisių perėmėjai ir kaip šio pareigūno šeimos nariai, ir kuriuo siekiama,
 - kad būtų atlyginta paties mirusio pareigūno patirta neturtinė žala ir šių trečiųjų asmenų patirta turtinė ir neturtinė žala.
3. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 23 straipsnyje nurodyti suinteresuotieji asmenys ir bylos šalys Europos Sąjungos Bendrajame Teisme per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo gali Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikti savo rašytines pastabas šiuo klausimu.

Parašai.