

2015 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje P/M (Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

(Byla C-507/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — Pagrįstos abejonės nebuvimas — Teismo jurisdikcija civilinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 — 16 straipsnio 1 dalies a punktas — Datos, kada buvo kreiptasi į teismą, nustatymas — Prašymas sustabdyti bylos nagrinėjimą — Poveikio nebuvimas)

(2015/C 320/16)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal de Justiça

Šalys

Ieškovas: P

Atsakovė: M

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000, 16 straipsnio 1 dalies a punktą turi būti aiškinamas taip, kad kreipimosi į teismo data laikoma ta data, kai ieškinys arba jam lygiavertis pareiškimas pateiktas tame teisme, net jeigu per tą laikotarpį bylos nagrinėjimas buvo sustabdytas tą ieškinį ar pareiškimą pateikusio asmens iniciatyva, o apie iškeltą bylą atsakovei nebuvo pranešta ir pastaroji apie tai nežinojo ar niekaip joje nedalyvavo, jeigu ieškovas vėliau ėmėsi priemonių, kurių imtis privalėjo, kad apie ieškinį ar pareiškimą būtų pranešta atsakovei.

⁽¹⁾ OL C 65, 2015 2 23.

2015 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) nutartis byloje (Audiencia Provincial de Castellón (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

(Byla C-539/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo Procedūros reglamento 99 straipsnis — Direktyva 93/13/EEB — 7 straipsnis — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 7 ir 47 straipsniai — Sutartys su vartotojais — Hipoteka užtikrintos paskolos sutartis — Nesąžiningos sąlygos — Išieškojimo iš hipoteka įkeisto turto procedūra — Teisė pateikti apeliacinį skundą)

(2015/C 320/17)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Audiencia Provincial de Castellón

Šalys

Ieškovai: Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García

Atsakovė: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 7 straipsnio 1 dalį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 47 straipsniais, reikia aiškinti taip, kad pagal ją nedraudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią vartotojas, kaip skolininkas, iš kurio išieškoma, per išieškojimo iš hipoteka įkeisto turto procedūrą gali pateikti apeliacinį skundą dėl sprendimo, kuriuo atmestas jo prieštaravimas dėl išieškojimo, tik jeigu pirmosios instancijos teismas nepriėmė prieštaravimo pagrindo, susijusio su sutarties sąlygos, kuria grindžiamas vykdomasis dokumentas, nesąžiningumu, nors pardavėjas ar tiekėjas gali apskusti bet kurį sprendimą, kuriuo nutraukiama procedūra, neatsižvelgiant į tai, koku prieštaravimo pagrindu jis grindžiamas.

⁽¹⁾ OL C 26, 2015 1 26.

2015 m. birželio 4 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje Mirelta Ingtatlanhasznosító kft/Europos Komisija, Europos ombudsmenas

(Byla C-576/14 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl panaikinimo — Komisijos atsisakymas pradėti procedūrą dėl įsipareigojimų neįvykdymo — Nepriimtinas ir Bendrojo Teismo jurisdikcijos nebuvimas — Iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas ir iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas apeliacinis skundas)

(2015/C 320/18)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: Mirelta Ingtatlanhasznosító kft, atstovaujama ügyvéd K. Pap

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Europos ombudsmenas

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Mirelta Ingtatlanhasznosító kft padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 73, 2015 3 2.