

2. Tai, kad ankstesni apmokestinamojo asmens prekybos grandinės tiekėjai nebendradarbiavo su mokesčių institucijomis ir kad atitinkamos prekės nebuvo perkrautos, nėra pakankamas objektyvus pagrindas daryti išvadą, kad apmokestinamasis asmuo žinojo ar turėjo žinoti, kad sandoris, kuriuo remiamasi grindžiant teisę į atskaitą, susijęs su sukčiavimu. Vis dėlto šios dvi aplinkybės yra objektyvūs elementai, į kuriuos galima atsižvelgti bendrai vertinant visus dalykus ir faktines aplinkybes ir sprendžiant, ar apmokestinamasis asmuo žinojo ar turėjo žinoti, kad sandoris, kuriuo remiamasi grindžiant teisę į atskaitą, susijęs su sukčiavimu.

<sup>(1)</sup> OL C 175, 2014 6 10.

**2015 m. birželio 11 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Faci SpA/Europos Komisija***

(Byla C-291/14 P) <sup>(1)</sup>

**(Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamentas — 181 straipsnis — Konkurencija — Karteliai — Alavo stabilizatorių ir epoksidinto sojos pupelių aliejaus bei esterių Europos rinkos — Baudos — Pažeidimo sunkumas — Veiksmingos teisminės apsaugos principas — Akivaizdžiai nepriimtinas arba akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)**

(2015/C 320/10)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: *Faci SpA*, atstovaujama advokato S. Piccardo, solisitoriaus S. Crosby

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama F. Castilla Contreras, J. Norris-Usher ir F. Ronkes Agerbeek

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Faci SpA* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 303, 2014 9 8.

**2015 m. gegužės 21 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Nejvyšší správní soud* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Slovenská autobusová doprava Trnava a. s./Krajský úřad Olomouckého kraje***

(Byla C-318/14) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — SESV 49 straipsnis ir 52 straipsnis — Įsisteigimo laisvė — Reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 — Viešasis geležinkelių ir kelių transportas — Autobusų transportas miesto viešojo transporto linijomis — Transportuotojas, kurio buveinė yra kitoje valstybėje narėje ir veiklą vykdo per dukterinę įmonę — Pareiga gauti specialų leidimą — Kompetentingos valdžios institucijos diskrecija — Viešųjų paslaugų sutartis)**

(2015/C 320/11)

Proceso kalba: čekų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Nejvyšší správní soud*

**Šalys**

Ieškovė: Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.

Atsakovė: Krajský úřad Olomouckého kraje

**Rezoliucinė dalis**

SESV 49 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiami valstybės narės teisės aktai, kuriais tik užsienio transportuotojai, turintys dukterinę įmonę šioje valstybėje narėje, įpareigojami gauti specialų leidimą, diskreciškai išduotą kompetentingų valdžios institucijų, tam, kad galėtų vykdyti miesto kolektyvinio transporto paslaugas keliais tik šios valstybės narės teritorijoje.

<sup>(1)</sup> OL C 351, 2014 10 6.

---

**2015 m. gegužės 7 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) nutartis byloje Adler Modemärkte AG/  
Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Blufin SpA**

(Byla C-343/14 P) <sup>(1)</sup>

**(Apeliacinis skundas — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Paraiška įregistruoti žodinių prekių ženklą MARINE BLEU — Žodinio prekių ženklo BLUMARINE savininko protestas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Galimybė supainioti — Konceptualus palyginimas)**

(2015/C 320/12)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Apeliantė: Adler Modemärkte AG, atstovaujama advokato J.-C. Plate

Kitos apeliacinio proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama D. Walicka, Blufin SpA, atstovaujama avvocati F. Caricato ir F. Cicogna

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Adler Modemärkte AG bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 351, 2014 10 6.