

**2016 m. rugsėjo 7 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Højesteret (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Finn Frogne A/S/Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation**

(Byla C-549/14) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji pirkimai — Direktyva 2004/18/EB — 2 straipsnis — Vienodo požiūrio principas — Skaidrumo pareiga — Su sudėtingos ryšių sistemos diegimu susijusi sutartis — Vykdyto sunkumai — Šalių nesutarimas dėl atsakomybės — Taikos sutartis — Sutarties apimties sumažinimas — Įrangos nuomos pakeitimas į pardavimą — Esminis sutarties pakeitimas — Pateisinimas objektyvia galimybe taikiai susitarti*)

(2016/C 402/04)

Proceso kalba: danų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Højesteret

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Finn Frogne A/S

Kita proceso šalis: Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation

**Rezoliucinė dalis**

2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad po viešojo pirkimo sutarties skyrimo negalima atlikti esminio jos pakeitimo nerengiant naujos pirkimo procedūros, net jeigu šis pakeitimas objektyviai yra taikaus susitarimo būdas, apimantis abipusį abiejų šalių teisių atsisakymą siekiant užbaigti ginčą, kurio baigtis yra neaiški ir kuris kilo dėl vykdančių šią sutartį susidariusių sunkumų. Kitaip būtų tik tuo atveju, jeigu atitinkamo viešojo pirkimo dokumentuose būtų numatyta galimybė pritaikyti tam tikras, net ir svarbias, pirkimo sąlygas po viešojo pirkimo sutarties skyrimo ir juose būtų numatyta šios galimybės taikymo tvarka.

<sup>(1)</sup> OL C 127, 2015 4 20.

**2016 m. rugsėjo 7 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Graikijos Respublika**

(Byla C-584/14) <sup>(1)</sup>

(*Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Aplinka — Direktyva 2006/12/EB — Direktyva 91/689/EEB — Direktyva 1999/31/EB — Atliekų valdymas — Teisingumo Teismo sprendimas, kuriuo konstatuotas įsipareigojimų neįvykdymas — Neįvykdymas — SESV 260 straipsnio 2 dalis — Piniginės sankcijos — Periodinė bauda — Vienkartinė suma*)

(2016/C 402/05)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Patakia, E. Sanfrutos Cano ir D. Loma-Osorio Lerena

Atsakovė: Graikijos Respublika, atstovaujama E. Skandalou

**Rezoliucinė dalis**

1. Nesiimdama visų būtinų priemonių 2009 m. rugsėjo 10 d. Sprendimui Komisija/Graikija (C-286/08, nepaskelbtas Rink., EU: C:2009:543) įvykdyti, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį.

2. Nurodyti Graikijos Respublikai sumokėti į Europos Komisijos sąskaitą „Europos Sąjungos nuosavi ištekliai“ 30 000 eurų per dieną periodinę baudą už kiekvieną vėlavimo imtis priemonių, būtinų 2009 m. rugsėjo 10 d. Sprendimui Komisija/Graikija (C-286/08, nepaskelbtas Rink., EU:C:2009:543) įvykdyti, dieną, skaičiuojant nuo šio sprendimo paskelbimo dienos iki 2009 m. rugsėjo 10 d. Sprendimo Komisija/Graikija (C-286/08, nepaskelbtas Rink., EU:C:2009:543) visiško įvykdymo dienos. Ši suma padalijama į tris dalis, atitinkančias tris Europos Komisijos pateiktus kaltinimus: pagal pirmąjį kaltinimą skiriama 10 % periodinės baudos sumos, t. y. 3 000 eurų, pagal antrąjį ir trečiąjį kaltinimus – po 45 % sumos, t. y. po 13 500 eurų, pagal trečiąjį kaltinimą skirta baudos dalis, kiek ji susijusi su tinkamu „istorinių“ atliekų valdymu, bus mažinama kas šešis mėnesius, atsižvelgiant į tinkamai pradėtą valdyti šių atliekų kiekį, tačiau mažinimas galimas iki tam tikros ribos, t. y. iki 50 % pagal šį kaltinimą skirtos periodinės baudos sumos, o tai sudaro 6 750 eurų.
3. Nurodyti Graikijos Respublikai sumokėti į Europos Komisijos sąskaitą „Europos Sąjungos nuosavi ištekliai“ 10 milijonų eurų vienkartinę sumą.
4. Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 81, 2015 3 9.

**2016 m. rugsėjo 7 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Pilkington Group Ltd, Pilkington Automotive Ltd, Pilkington Automotive Deutschland GmbH, Pilkington Holding GmbH, Pilkington Italia SpA/Europos Komisija**

(Byla C-101/15 P) (<sup>1</sup>)

(Apeliacinis skundas — Karteliai — SESV 101 straipsnis — 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimo 53 straipsnis — Europos automobilių stiklų rinka — Susitarimai dėl rinkų pasidalijimo ir keitimasis jautria komercine informacija — Baudos — 2006 m. baudų apskaičiavimo gairės — 13 punktas — Pardavimų vertė — Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 — 23 straipsnio 2 dalies antra pastraipa — Teisės aktuose nustatyta viršutinė baudos riba — Valiutų kursas, pagal kurį apskaičiuojama viršutinė baudos riba — Baudos dydis — Neribota jurisdikcija — Vieną produktą gaminančios įmonės — Proporcingumas — Vienodas požiūris)

(2016/C 402/06)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantės: Pilkington Group Ltd, Pilkington Automotive Ltd, Pilkington Automotive Deutschland GmbH, Pilkington Holding GmbH, Pilkington Italia SpA, atstovaujamos solisitorių S.Wisking ir K. Fountoukakos-Kyriakakos, advokato C. Puech Baron

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama A. Biolan, M. Kellerbauer ir H. Leupold

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti bylinėjimosi išlaidas iš Pilkington Group Ltd, Pilkington Automotive Ltd, Pilkington Automotive Deutschland GmbH, Pilkington Holding GmbH ir Pilkington Italia SpA.

(<sup>1</sup>) OL C 81, 2015 3 9.