

2015 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cristian Pujante Rivera/Gestora Clubs Dir SL, Fondo de Garantía Salarial

(Byla C-422/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Kolektyvinio atleidimo iš darbo atvejai — Direktyva 98/59/EB — 1 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos a punktas — Atitinkamame padalinyje „paprastai dirbančių darbuotojų“ sąvoka — 1 straipsnio 1 dalies antra pastraipa — „Atleidimo iš darbo“ ir „darbo sutarties nutraukimo, prilyginamo atleidimui iš darbo“ sąvokos — Atleidžiamų darbuotojų skaičiaus apskaičiavimo tvarka)

(2016/C 016/13)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Cristian Pujante Rivera

Atsakovės: Gestora Clubs Dir SL, Fondo de Garantía Salarial

Rezoliucinė dalis

1. 1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyvos 98/59/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo 1 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos a punktas aiškintinas taip, kad darbuotojai, su kuriais sudarytos terminuotos darbo sutartys arba sutartys tam tikriems darbams atlikti, turi būti priskiriami prie atitinkamoje įmonėje „paprastai“ dirbančių darbuotojų, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.
2. Siekiant nustatyti, kad yra „kolektyvinis atleidimas iš darbo“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 98/59 1 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos a punktą, lemiantis šios nuostatos taikymą, šios dalies antroje pastraipoje nustatyta sąlyga „jeigu iš darbo atleidžiami ne mažiau kaip 5 darbuotojai“ turi būti aiškinama taip, kad ji siejama ne su darbo sutarčių nutraukimu, prilyginamu atleidimui iš darbo, o tik su atleidimu iš darbo stricto sensu.
3. Direktyva 98/59 turi būti aiškinama taip, kad šios direktyvos 1 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos a punkte nustatyta „atleidimo iš darbo“ sąvoka apima faktinę situaciją, kai darbdavys vienašališkai ir darbuotojo nenaudai iš esmės pakeičia esmines darbo sutarties sąlygas dėl priežasčių, nesusijusių su šiuo atskiru darbuotoju.

⁽¹⁾ OL C 421, 2014 11 24.

2015 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Landgericht Münster (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Klausner Holz Niedersachsen GmbH/Land Nordrhein-Westfalen

(Byla C-505/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 107 ir 108 straipsniai — Valstybės pagalba — Pagalba, suteikta pažeidžiant SESV 108 straipsnio 3 dalį — Valstybės narės teismo sprendimas, kuriuo pripažįstamas šių pagalbą suteikiančios sutarties galiojimas — „Res judicata“ galia — Sąjungos teisę atitinkantis aiškinimas — Veiksmingumo principas)

(2016/C 016/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Münster

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Klausner Holz Niedersachsen GmbH

Atsakovė: Land Nordrhein-Westfalen

Rezoliucinė dalis

Pagal Sąjungos teisę tokiomis aplinkybėmis, kaip susiklosčiusios pagrindinėje byloje, draudžiama situacija, kai nacionalinės teisės taisyklės, kuria siekiama įtvirtinti res judicata galios principą, taikymas nacionaliniam teismui, kuris konstatavo, kad sutartys, kurios yra jo nagrinėjamo ginčo dalykas ir kurios sudaro valstybės pagalbą, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, įgyvendinamos pažeidžiant SESV 108 straipsnio 3 dalies trečią sakinį, kliudytų nustatyti visas pasekmes, kylančias dėl šio pažeidimo, nes nacionalinis teismas priėmė galutinį sprendimą, kuriame neišnagrinėjęs, ar šios sutartys sudaro valstybės pagalbą, konstatavo, kad jos lieka galioti.

⁽¹⁾ OL C 65, 2015 2 23.

2015 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Varbergs tingsrätt (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) P/Q

(Byla C-455/15 PPU) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Jurisdikcija ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimas bei vykdymas — Reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 — 23 straipsnio a punktas — Teismo sprendimų, susijusių su tėvų pareigomis, nepripažinimo pagrindai — Viešoji tvarka)

(2016/C 016/15)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varbergs tingsrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: P

Atsakovė: Q

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000, 23 straipsnio a punktą reikia aiškinti taip, kad jeigu, atsižvelgiant į tai, kas naudingiausia vaikui, nepadaryta akivaizdaus teisės normos, kuri valstybės narės teisės sistemoje laikoma esmine, arba teisės, kuri toje teisės sistemoje pripažįstama pagrindine, pažeidimo, šia nuostata šios valstybės narės teismui, kuris mano turįs jurisdikciją spręsti vaiko globos klausimą, neleidžiama atsisakyti pripažinti kitos valstybės narės teismo sprendimo dėl šio vaiko globos.

⁽¹⁾ OL C 346, 2015 10 19.