

3. Direktyvos 98/34, iš dalies pakeistos Direktyva 2006/96, 1 straipsnio 6 punktą reikia aiškinti taip, kad pagal jį nereikalaujama, kad standartas, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, būtų prieinamas atitinkamos valstybės narės oficialiąja kalba.

(¹) OL C 303, 2014 9 8.

2015 m. spalio 15 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Debonair Trading Internacional Ld^a/Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-270/14 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Žodinio Bendrijos prekių ženklo „SÔ:UNIC“ paraiška — Ankstesni žodiniai nacionaliniai ir Bendrijos prekių ženklai „SO...?“ „SO...? ONE“, „SO...? CHIC“ — Santykiniai atmetimo pagrindai — Galimybė supainioti — Prekių ženklų šeima)

(2015/C 406/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Debonair Trading Internacional Ld^a, atstovaujama baristerio T. Alkin

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama V. Melgar

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Debonair Trading Internacional Ld^a bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 303, 2014 9 8.

2015 m. spalio 15 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Direktor na Agentsia „Mitnitsi“/Biovet AD

(Byla C-306/14) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 92/83/EEB — Akcizų už alkoholį ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimas — 27 straipsnio 1 dalies d punktas — Atleidimas nuo suderinto akcizo — Etilo alkoholis — Naudojimas vaistų gamybai skirtai įrangai ir patalpoms valyti ir dezinfekuoti)

(2015/C 406/09)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Direktor na Agentzia „Mitnitsi“

Atsakovė: Biovet AD

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB dėl akcizų už alkoholį ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimo 27 straipsnio 1 dalies d punktas aiškintinas taip, kad šioje nuostatoje numatytas privalomas atleidimas nuo mokesčio taikomas etilo alkoholiui, kurį įmonė naudoja vaistų gamybai skirtai įrangai ir patalpoms valyti ir dezinfekuoti.

⁽¹⁾ OL C 303, 2014 9 8.

2015 m. spalio 15 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Helsingin hovioikeus (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Nike European Operations Netherlands BV/ Sportland Oy, likviduojama įmonė

(Byla C-310/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 346/2000 — 4 ir 13 straipsniai — Bankroto byla — Žalingi aktai — Ieškinys dėl mokėjimų, atliktų prieš iškeliant bankroto bylą, grąžinimo — Valstybės narės, kurioje iškelta bankroto byla, teisė — Kitos valstybės narės teisė, reglamentuojanti nagrinėjamą aktą — Teisė, nenumatanti „jokių priemonių atitinkamu atveju užginčyti minėtą teisės aktą [minėtą aktą]“ — Įrodinėjimo pareiga)

(2015/C 406/10)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Helsingin hovioikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Nike European Operations Netherlands BV

Atsakovė: Sportland Oy, likviduojama įmonė

Rezoliucinė dalis

- 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 13 straipsnis aiškintinas taip, kad jo taikymas, atsižvelgiant į visas nagrinėjamo atvejo aplinkybes, susijęs su sąlyga, jog atitinkamas aktas negali būti ginčijamas remiantis šiam aktui taikytina teise (*lex causae*).
- Reglamento Nr. 1346/2000 13 straipsnio taikymo tikslais tuo atveju, kai atsakovas, kuriam pareikštas ieškinys dėl akto negaliojimo, panaikinimo ar netaikymo, nurodo šiam aktui taikytinos teisės (*lex causae*) nuostatą, pagal kurią šį aktą galima ginčyti tik toje nuostatoje numatytais aplinkybėmis, jis turi nurodyti šių aplinkybių nebuvimą ir pateikti to įrodymų.