

3. Šeštosios direktyvos 77/388, iš dalies pakeistos Direktyva 1999/59, vėliau iš dalies pakeistos Direktyva 2001/115, 2 straipsnio 1 punktas ir 10 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai trečiasis asmuo prekiauja oro transporto bendrovės bilietais jos sąskaita pagal frančizės sutartį ir jai už išduotus bilietus, kuriais nepasinaudota, perveda fiksuotą sumą, lygią atitinkamų oro linijų metinės apyvartos procentinei daliai, minėta fiksuota suma yra suma, apmokestinama kaip atlygis už šiuos bilietus.

⁽¹⁾ OL C 253, 2014 8 4.
OL C 261, 2014 8 11.

2015 m. gruodžio 23 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Oberster Gerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Gebhart Hiebler/Walter Schlagbauer

(Byla C-293/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2006/123/EB — Taikymo sritis „ratione materiale“ — Į viešosios valdžios funkcijų vykdymą patenkanti veikla — Kaminkrėčio profesija — Priešgaisrinės saugos užduotys — Teritorinis veiklos leidimo apribojimas — Bendros ekonominės svarbos paslauga — Būtinumas — Proporcingumas)

(2016/C 068/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Gebhart Hiebler

Kita kasacinio proceso šalis: Walter Schlagbauer

Rezoliucinė dalis

- 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma visai profesinei veiklai, kaip antai pagrindinėje byloje nagrinėjamai kaminkrėčio veiklai, net jei užsiimant ja vykdoma ne tik privati ekonominė veikla, bet ir priešgaisrinės saugos užduotys.
- Direktyvos 2006/123 10 straipsnio 4 dalis ir 15 straipsnio 1 dalis, 2 dalies a punktas ir 3 dalis turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama nacionalinės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią leidimas vykdyti kaminkrėčio veiklą iš esmės apribojamas konkrečia geografinė teritorija, jeigu šia teisės norma nuosekliai ir sistemaiškai nesiekama visuomenės sveikatos apsaugos tikslo, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Direktyvos 2006/123 15 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad ja nedraudžiama tokia teisės norma tuo atveju, jei priešgaisrinės saugos užduotys būtų pripažintos su bendros ekonominės svarbos paslauga susijusiomis užduotimis, jeigu numatytas teritorinis apribojimas būtinas ir proporcingas šių užduočių vykdymui ekonominį gyvybingumą užtikrinančiomis sąlygomis. Tokį vertinimą turi atlikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

⁽¹⁾ OL C 303, 2014 9 8.