

2. SESV 107 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, jei pašto perlaidų vykdymas pensijoms išmokėti yra ekonominė veikla, į šios nuostatos taikymo sritį nepatenka situacija, kai valstybė narė suteikia tokiai įmonei, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, išimtinės teises išmokėti pensijas naudojantis pašto perlaidomis, nes ši paslauga yra visuotinės ekonominės svarbos paslauga, už kurią mokama kompensacija yra kaip atlygis už paslaugas, kurias ši įmonė teikia vykdydama su viešąja paslauga susijusius įsipareigojimus.

⁽¹⁾ OL C 194, 2014 6 24.

**2015 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje AC-Treuhand AG/
Europos Komisija**

(Byla C-194/14 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Konkurencija — Karteliai — Europos alavo šilumos stabilizatorių ir ESPA/esterių šilumos stabilizatorių rinkos — EB 81 straipsnio 1 dalis — Taikymo sritis — Nagrinėjamose rinkose veiklos nevykdanti konsultavimo įmonė — „Įmonių susitarimo“ ir „suderintų veiksmų“ sąvokos — Baudų dydžio apskaičiavimas — 2006 m. baudų dydžio apskaičiavimo gairės — Neribota jurisdikcija)

(2015/C 414/06)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: AC-Treuhand AG, atstovaujama advokatų C. Steinle, I. Bodenstein ir C. von Köckritz

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama H. Leupold, F. Ronkes Agerbeek ir R. Sauer

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš AC-Treuhand AG bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 184, 2014 6 16.

2015 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Handelsgericht Wien (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Thomas Cook Belgium NV/Thurner Hotel GmbH

(Byla C-245/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Reglamentas (EB) Nr. 1896/2006 — Europos mokėjimo įsakymo procedūra — Pavėluotai pateiktas prieštaravimas — 20 straipsnio 2 dalis — Prašymas peržiūrėti Europos mokėjimo įsakymą — Prieštaravimas dėl kilmės teismo jurisdikcijos — Europos mokėjimo įsakymas, kuris buvo išduotas neteisingai, atsižvelgiant į reglamente nustatytus reikalavimus — „Akivaizdumo“ nebuvimas — „Išimtinių“ aplinkybių nebuvimas)

(2015/C 414/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Handelsgericht Wien