

2015 m. spalio 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija/ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias*

(Byla C-78/14 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Arbitražinė išlyga — Mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintoji bendroji programa (2007–2013 m.) — Sutartys dėl Europos Sąjungos finansinės paramos, suteiktos projektams Perform ir Oasis — Pažeidimai, nustatyti per auditus, susijusius su kitais projektais — Komisijos sprendimas sustabdyti gavėjo nurodytų sumų grąžinimą — Tinkamos finansuoti išlaidos — Bylos medžiagos iškraipymas)

(2015/C 429/03)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou, B. Conte ir R. Lyal

Kita proceso šalis: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias, atstovaujama dikigoroi V. Christianos ir S. Paliou

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 102, 2014 4 7.

2015 m. spalio 29 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Supremo Tribunal Administrativo* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Saudaçor – Sociedade Gestora de Recursos e Equipamentos da Saúde dos Açores SA/Fazenda Pública*

(Byla C-174/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis — Direktyva 2006/112/EB — 13 straipsnio 1 dalis — Neapmokestinimas — „Viešosios teisės reguliuojamos įstaigos“ sąvoka — Akcinė bendrovė, kuriai skirta Azorų autonominiame regione teikti sveikatos tarnybos planavimo ir valdymo paslaugas — Šių paslaugų teikimo tvarkos, įskaitant atlygį už jas, nustatymas šios bendrovės ir šio regiono sudarytoje bendrojoje sutartyje)

(2015/C 429/04)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Saudaçor – Sociedade Gestora de Recursos e Equipamentos da Saúde dos Açores SA

Atsakovas: Fazenda Pública

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 9 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ekonominė veikla, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, yra tokia veikla, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurią vykdydama bendrovė teikia regionui sveikatos priežiūros tarnybos planavimo ir valdymo paslaugas pagal šios bendrovės ir minėto regiono sudarytas bendrąsias sutartis.
2. Direktyvos 2006/112 13 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje numatyta neapmokestinimo PVM taisyklė taikoma tokiai veiklai, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurią vykdydama bendrovė teikia regionui sveikatos priežiūros tarnybos planavimo ir valdymo paslaugas pagal šios bendrovės ir minėto regiono sudarytas bendrąsias sutartis, jei ši veikla yra ekonominė veikla, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2006/112 9 straipsnio 1 dalį, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas; gali būti laikoma, kad minėta bendrovė turi būti kvalifikuojama kaip viešosios teisės subjektas ir kad ji minėtą veiklą vykdo kaip viešosios valdžios institucija, jei prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas konstatuos, kad tos pačios veiklos neapmokestinimas labai neiškraipys konkurencijos.

Šiomis aplinkybėmis „viešosios teisės reguliuojamos įstaigos“ sąvoka, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2006/112 13 straipsnio 1 dalį, neturi būti aiškinama atsižvelgiant į „įstaigos, kurios veiklą reglamentuoja viešoji teisė“ sąvoką, įtvirtintą 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 1 straipsnio 9 dalyje.

⁽¹⁾ OL C 212, 2014 7 7.

2015 m. spalio 29 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) B&S Global Transit Center BV/ Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-319/14) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrijos muitinės kodeksas — Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 — 203 ir 204 straipsniai — Muitinės išorinio tranzito procedūra — Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 — 365, 366 ir 859 straipsniai — Skolos muitinei atsiradimas — Paėmimas arba nepaėmimas iš muitinės priežiūros — Įsipareigojimo nevykdymas — Neužbaigta tranzito procedūra — Prekių išvežimas už Europos Sąjungos muitų teritorijos)

(2015/C 429/05)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: B&S Global Transit Center BV

Atsakovas: Staatssecretaris van Financiën