

**2015 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Staatssecretaris van Financiën/ D. G. Kieback**

(Byla C-9/14) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas darbuotojų judėjimas — Mokesčių teisės aktai — Pajamų mokesčiai — Valstybės narės teritorijoje gautos pajamos — Darbuotojas nerezidentas — Apmokestinimas darbo vietos valstybėje — Sąlygos)**

(2015/C 279/12)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Staatssecretaris van Financiën

Atsakovas: D. G. Kieback

**Rezoliucinė dalis**

EB 39 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, jog pagal ją nedraudžiama, kad valstybė narė, apmokestindama pajamų mokesčiu darbuotoją nerezidentą, kuris dirbo metų dalį šioje valstybėje narėje, atsisakytų suteikti darbuotojui mokesčių lengvatą, kuria būtų atsižvelgta į jo asmeninę ir šeimos padėtį, remdamasi tuo, kad nors jis šiuo laikotarpiu gavo visas arba beveik visas pajamas, vis dėlto visais nagrinėjamaisiais metais jos nesudarė didžiosios jo apmokestinamų pajamų dalies. Tai, kad minėtas darbuotojas išvyko dirbti į trečią šalį, o ne į kitą Sąjungos valstybę narę, šiam aiškinimui neturi poveikio.

<sup>(1)</sup> OL C 102, 2014 4 7.

**2015 m. birželio 25 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CO Sociedad de Gestión y Participación SA ir kt./De Nederlandsche Bank NV ir De Nederlandsche Bank NV/CO Sociedad de Gestión y Participación SA ir kt.**

(Byla C-18/14) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisės aktų derinimas — Tiesioginis draudimas, išskyrus gyvybės draudimą — Direktyva 92/49/EEB — 15, 15a ir 15b straipsniai — Akcijų paketo įsigijimo ir jo didinimo riziką ribojantis vertinimas — Galimybė nustatyti siūlomo akcijų paketo įsigijimo patvirtinimo ribojimus ar sąlygas)**

(2015/C 279/13)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: CO Sociedad de Gestión y Participación SA, Depsa 96 SA, INOC SA, Corporación Catalana Occidente SA, La Previsión 96 SA, Grupo Catalana Occidente SA, Grupo Compañía Española de Crédito y Caución SL, Atradius NV, Atradius Insurance Holding NV, J. M. Serra Farré, M. A. Serra Farré, J. Serra Farré, De Nederlandsche Bank NV

Atsakovai: De Nederlandsche Bank NV, CO Sociedad de Gestión y Participación SA, Depsa 96 SA, INOC SA, Corporación Catalana Occidente SA, La Previsión 96 SA, Grupo Catalana Occidente SA, Grupo Compañía Española de Crédito y Caución SL, Atradius NV, Atradius Insurance Holding NV, J. M. Serra Farré, M. A. Serra Farré, J. Serra Farré

### Rezoliucinė dalis

- 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyvą 92/49/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su tiesioginiu draudimu, išskyrus gyvybės draudimą, derinimo, iš dalies keičiančią direktyvas 73/239/EEB ir 88/357/EEB (Trečioji ne gyvybės draudimo direktyva), iš dalies pakeistą 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/44/EB, reikia aiškinti taip, kad pagal ją esant tokiai situacijai, kai pagal šios direktyvos 15b straipsnio 2 dalį kompetentinga nacionalinė institucija gali pagrįstai priimti sprendimą prieštarauti įsigijimui, valstybei narei nedraudžiama, remiantis nacionalinės teisės aktais, leisti šiai institucijai nustatyti siūlomo įsigijimo patvirtinimo ribojimų ar sąlygų savo iniciatyva arba grindžiant juos siūlomo įsigyjiančio asmens prisiimtais įsipareigojimais su sąlyga, kad nepažeidžiamos siūlomo įsigyjiančio asmens teisės pagal šią direktyvą.
- Direktyvą 92/49, iš dalies pakeistą Direktyva 2007/44, reikia aiškinti taip, kad kompetentinga nacionalinė institucija neprivalo nustatyti siūlomam įsigyjiančiam asmeniui ribojimų arba sąlygų prieš pareikšdama prieštaravimą siūlomam įsigijimui. Jei ši institucija nusprendžia nustatyti siūlomo įsigijimo patvirtinimo ribojimus ar sąlygas, šie ribojimai ar sąlygos negali būti grindžiami kriterijumi, kurio nėra tarp išvardytųjų minėtos direktyvos 15b straipsnio 1 dalyje, ir neturi viršyti to, kas būtina, kad šis įsigijimas atitiktų šiuos kriterijus.
- Direktyvos 92/49, iš dalies pakeistos Direktyva 2007/44, 15b straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją kompetentingai nacionalinei institucijai iš principo nedraudžiama nustatyti su įmonės valdymu susijusios sąlygos; pagrindinėje byloje tai yra sąlyga dėl su siūlomu įsigijimu susijusių draudimo įmonių stebėtojų tarybos sudėties.

Įvertinti, ar ši sąlyga būtina pasiekti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjami įsigijimai atitiktų šioje nuostatoje įtvirtintus kriterijus, turi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į visas pagrindinės bylos aplinkybes.

<sup>(1)</sup> OL C 112, 2014 4 14.

**2015 m. birželio 16 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje  
(Bundesverfassungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Peter Gauweiler ir kt./  
Deutscher Bundestag**

(Byla C-62/14) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Ekonominė ir pinigų politika — Europos Centrinio Banko (ECB) valdančiosios tarybos sprendimai dėl tam tikrų Eurosistemos piniginių sandorių antrinėse vyriausybės vertybinių popierių rinkose techninių kriterijų — SESV 119 ir 127 straipsniai — ECB ir Europos centrinių bankų sistemos įgaliojimai — Pinigų politikos perdavimo mechanizmas — Kainų stabilumo palaikymas — Proporcingumas — SESV 123 straipsnis — Euro zonos valstybių narių piniginio finansavimo draudimas)

(2015/C 279/14)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverfassungsgericht