

2. Ieškinio antrasis pagrindas susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu, nes Parlamentas nesuteikė ieškovei galimybės išreikšti nuomonę apie konstatuotus pažeidimus.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas susijęs su teisės normų pažeidimu, nes:
  - įnašai natūra yra įprasta finansavimo forma,
  - ieškovė patyrė diskriminacinę požiūrį į jos biudžetą, palyginti su kitomis Europos politinėmis partijomis,
  - nebuvo laikytasi teisės būti išklausytam prieš taikant individualią nepalankią priemonę.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais, nes Parlamentas panaudojo finansinius suvaržymus siekdamas apriboti politinės partijos, kurios idealams nepritaria tam tikras Parlamento narių skaičius, veiklos priemones.

#### 2013 m. gruodžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje AEMN prieš Parlamentą

(Byla T-679/13)

(2014/C 85/36)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

Ieškovė: *Alliance européenne des mouvements nationaux* (AEMN) (Matzenheim, Prancūzija), atstovaujama advokato J.-P. Le Moigne

Atsakovas: Europos Parlamentas

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. spalio 7 d. Europos Parlamento sprendimą, kuris iš dalies pakeistas 2013 m. spalio 14 d. sprendimu ir kuriame nustatyta Europos Parlamento *Alliance Européenne des Mouvements Nationaux* už 2012 m. suteikta 186 292,12 euro dydžio galutinė išmoka, ir kuriame dėl tos priežasties nuspręsta, kad *Alliance Européenne des Mouvements Nationaux* turi grąžinti 45 476,00 eurus atsižvelgiant į tai, kad ieškovė esančiai asociacijai jau buvo skirta 231 412,80 euro suma,

- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas ir tuo pagrindu sumokėti *Alliance Européenne des Mouvements Nationaux* 20 000,00 eurų.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo keturis pagrindus, kurie iš esmės yra identiški arba panašūs į pagrindus, nurodytus byloje T-678/13, AEMN prieš Parlamentą.

#### 2013 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Bilbaina de Alquitranses ir kt. prieš Komisiją*

(Byla T-689/13)

(2014/C 85/37)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovės: *Bilbaina de Alquitranses, SA* (Luchana-Baracaldo, Biskaja, Ispanija), *Deza, a.s.* (Valaške Mezirzyčiai, Čekijos Respublika), *Industrial Química del Nalón, SA* (Ovjedas, Ispanija); *Koppers Denmark A/S* (Niborgas, Danija), *Koppers UK Ltd* (Skantorpas, Jungtinė Karalystė), *Koppers Netherlands BV* (Eithornas, Nyderlandai), *Rütgers basic aromatics GmbH* (Kastropas-Raukselis, Vokietija), *Rütgers Belgium NV* (Zelzate, Belgija); *Rütgers Poland Sp. z o.o.* (Kendzežynas-Kozlis, Lenkija), *Bawtry Carbon International Ltd* (Donkasteris, Jungtinė Karalystė), *Grupo Ferroatlántica, SA* (Madridas, Ispanija), *SGL Carbon GmbH* (Meitingenas, Vokietija), *SGL Carbon GmbH* (Bad Goisern am Hallstättersee, Austrija), *SGL Carbon* (Passy, Prancūzija), *SGL Carbon, SA* (La Coruña, Ispanija), *SGL Carbon Polska S.A.* (Racibuzas, Lenkija) ir *ThyssenKrupp Steel Europe AG* (Duisburgas, Vokietija), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem ir C. Mereu

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti ginčijamą aktą, kiek medžiaga PAADA klasifikuojama kaip H400 ir H410,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės siekia, kad būtų iš dalies panaikintas 2013 m. spalio 2 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 944/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklinimo ir pakavimo, siekiant jį priderinti prie technikos ir mokslo pažangos (toliau — CLP reglamentas) (OL L 261, p. 5), kiek juo medžiaga „pikis, akmens anglių deguto, aukštatempertūris“ (CAS numeris 65996-93-2) (toliau — PAADA) klasifikuojama kaip *Aquatic Acute 1* (H400) ir *Aquatic Chronic 1* (H410) (toliau — ginčijamas aktas).

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamas aktas yra neteisėtas, nes juo pažeidžiamos REACH ir CLP nuostatos dėl medžiagų klasifikavimo kaip toksiškų vandens aplinkai ir tyrimų, kurie turi būti pripažinti šiuo tikslu, ir vienodo požiūrio principas dėl to, kad juo nepripažinti tyrimai, atlikti remiantis REACH ir EBPO gairėmis, ir juo reikalaujama atlikti bandymus netaikant jokio standartizuoto metodo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamas aktas yra neteisėtas, nes jis grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida dėl to, kad jame neatsižvelgta į inertiškas PAADA savybes, kurios aiškiai turi didelį poveikį ultravioletinės šviesos bandymams ir sumavimo metodo taikymui; juo nustatyti m faktoriai PAA sudedamosioms dalims tinkamai neįvertinus tyrimų, kuriais buvo remtasi, ir juo be pateisintų priežasčių atmesta ieškovių pateikta informacija.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad ginčijamas aktas yra neteisėtas, nes juo pažeisti ES teisės skaidrumo ir teisės į gynybą principai.

### 2014 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Čekijos Respublika prieš Komisiją*

(Byla T-27/14)

(2014/C 85/38)

Proceso kalba: čekų

#### Šalys

Ieškovė: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, J. Vláčil, T. Müller

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2013 m. lapkričio 4 d. Europos Komisijos sprendimą C(2013)7221 galutinis, kuriuo prašoma panaikinti Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (Čekijos Respublikos Pramonės ir prekybos ministerija) sprendimą, kuriuo Damboržicuose esančiai dujų saugykla taikoma nacionalinės teisės nuostata, kuriomis įgyvendinamos Direktyvos 2003/55/EB<sup>(1)</sup> nuostatos, dėl trečiųjų šalių prieigos išimtis,

— priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su SESV 266 straipsnio 1 dalies pažeidimu.

Šiuo atžvilgiu ieškovė tvirtina, kad priimdama ginčijamą sprendimą Komisija tiesiogiai pažeidė 2013 m. rugsėjo 6 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Globula prieš Komisiją*, T-465/11.

2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su Direktyvos 2003/55/EB 22 straipsnio 4 dalies pažeidimu.

Šiuo atžvilgiu ieškovė tvirtina, kad Komisija ginčijamą sprendimą priėmė praėjus Direktyvos 2003/55/EB 22 straipsnio 4 dalyje nustatytam terminui.

<sup>(1)</sup> 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/55/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 98/30/EB (OL L 176, p. 57; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 12 sk., 2 t., p. 230).

### 2014 m. sausio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Laverana prieš VRDT (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)*

(Byla T-30/14)

(2014/C 85/39)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: *Laverana GmbH & Co. KG* (Venigzenas, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Wachinger ir M. Zöbisch