

2. Ieškinio antrasis pagrindas susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu, nes Parlamentas nesuteikė ieškovei galimybės išreikšti nuomonę apie konstatuotus pažeidimus.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas susijęs su teisės normų pažeidimu, nes:
 - įnašai natūra yra įprasta finansavimo forma,
 - ieškovė patyrė diskriminacinį požiūrį į jos biudžetą, palyginti su kitomis Europos politinėmis partijomis,
 - nebuvo laikytasi teisės būti išklaustytam prieš taikant individualią nepalankią priemonę.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais, nes Parlamentas panaudojo finansinius suvaržymus siekdamas apriboti politinės partijos, kurios idealams nepritaria tam tikras Parlamento narių skaičius, veiklos priemones.

2013 m. gruodžio 16 d. pareikštas ieškinytis byloje AEMN prieš Parlamentą

(Byla T-679/13)

(2014/C 85/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Alliance européenne des mouvements nationaux* (AEMN) (Matzenheim, Prancūzija), atstovaujama advokato J.-P. Le Moigne

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. spalio 7 d. Europos Parlamento sprendimą, kuris iš dalies pakeistas 2013 m. spalio 14 d. sprendimu ir kuriame nustatyta Europos Parlamento *Alliance Européenne des Mouvements Nationaux* už 2012 m. suteikta 186 292,12 euro dydžio galutinė išmoka, ir kuriame dėl tos priežasties nuspręsta, kad *Alliance Européenne des Mouvements Nationaux* turi grąžinti 45 476,00 eurus atsižvelgiant į tai, kad ieškovė esančiai asociacijai jau buvo skirta 231 412,80 euro suma,

- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas ir tuo pagrindu sumokėti *Alliance Européenne des Mouvements Nationaux* 20 000,00 eurų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniui pagrįsti ieškovė nurodo keturis pagrindus, kurie iš esmės yra identiški arba panašūs į pagrindus, nurodytus byloje T-678/13, AEMN prieš Parlamentą.

2013 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinytis byloje *Bilbaina de Alquitranes ir kt. prieš Komisiją*

(Byla T-689/13)

(2014/C 85/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Bilbaina de Alquitranes, SA* (Luchana-Baracaldo, Biskaja, Ispanija), *Deza, a.s.* (Valaške Meziržyčiai, Čekijos Respublika), *Industrial Química del Nalón, SA* (Ovjedas, Ispanija); *Koppers Denmark A/S* (Niborgas, Danija), *Koppers UK Ltd* (Skantorpas, Jungtinė Karalystė), *Koppers Netherlands BV* (Eithornas, Nyderlandai), *Rütgers basic aromatics GmbH* (Kastropas-Raukselis, Vokietija), *Rütgers Belgium NV* (Zelzatė, Belgija); *Rütgers Poland Sp. z o.o.* (Kendzežynas-Kozlis, Lenkija), *Bawtry Carbon International Ltd* (Donkasteris, Jungtinė Karalystė), *Grupo Ferroatlántica, SA* (Madridas, Ispanija), *SGL Carbon GmbH* (Meitingenas, Vokietija), *SGL Carbon GmbH* (Bad Goisern am Hallstättersee, Austrija), *SGL Carbon* (Passy, Prancūzija), *SGL Carbon, SA* (La Coruña, Ispanija), *SGL Carbon Polska S.A.* (Racibuzas, Lenkija) ir *ThyssenKrupp Steel Europe AG* (Duisburgas, Vokietija), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem ir C. Mereu

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti ginčijamą aktą, kiek medžiaga PAADA klasifikuojama kaip H400 ir H410,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.