

**2013 m. spalio 21 d. pareiškta ieškiny byloje MHCS prieš VRDT — Compañía Vinícola del Norte de España (ICE IMPERIAL)**

(Byla T-555/13)

(2013/C 377/41)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

**Šalys**

Ieškovė: MHCS (Eperné, Prancūzija), atstovaujama advokatų P. Boutron, N. Moya Fernández ir L.-É. Balleydier

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Compañía Vinícola del Norte de España, SA (La Guardia, Ispanija)

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. rugpjūčio 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2588/2011-2,
- patenkinti žodinio Bendrijos prekių ženklą ICE IMPERIAL parašką Nr. 8 837 379 33 klasės prekėms;
- priteisti iš atsakovės ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas šiame procese ir per VRTD vykusių procedūrą.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Bendrijos prekių ženklą parašką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas ICE IMPERIAL 32, 33 ir 43 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklą parašką Nr. 8 837 379.

Prekių ženklą ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas (registracijos Nr. 237 875) 33 klasės „visoms vynu rūšims, išskyrus putojantį vyną ir cheresą“; vaizdinis Ispanijos prekių ženklas (registracijos Nr. 95 020) 33 klasei priskirtoms „visoms vynu klasėms, išskyrus putojantį vyną ir chereso vyną“; žodinis Ispanijos prekių ženklas IMPERIAL (registracijos Nr. 1 508 304) 33 klasės „vynams“.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą dėl visų ginčijamų prekių.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Bendrijos prekių ženklą reglamento 42 straipsnio 2 ir 3 dalių ir 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95 22 taisyklės 3 dalies pažeidimas.

**2013 m. lapkričio 6 d. pareiškta ieškiny byloje Istituto Di Vigilanza Dell'Urbe prieš Komisiją**

(Byla T-579/13)

(2013/C 377/42)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: Istituto Di Vigilanza Dell'Urbe SpA (Roma, Italija), atstovaujama advokatų D. Dodaro ir S. Cianciullo

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Città di Roma Metronotte s.r.l., su kuria sudaryta viešojo pirkimo sutartis, pasiūlymas neatitinka viešųjų pirkimų *lex specialis*, konkrečiai Specifikacijų 5.2 punkto, pagal kurį pasiūlymas turėjo būti parengtas atsižvelgiant „į Europos ir nacionalinę darbo teisę, taikoma įmonių perdavimo srityje, konkrečiai į Direktyvą 2001/23/EB ir į nacionalines šią direktyvą perkeliančias nuostatas“, ypač atsižvelgiant į „nuostatas dėl darbuotojų teisių išsaugojimo darbdavio pasikeitimo pagal sutartį perdavus įmonę atveju“;
- pripažinti, kad Città di Roma Metronotte s.r.l. pateiktas pasiūlymas objektyviai pažeidžia vienodo požiūrio principą ir konkurenciją, todėl prieštarauja 2012 m. spalio 29 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 1268/2012 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių taikymo taisyklių, kurio 41 konstatuojamoje dalyje pažymima, kad „sutarčių sudarymo procedūrų tikslas — patenkinti institucijų poreikius kuo geriausiomis sąlygomis, kartu užtikrinant vienodas galimybes dalyvauti viešuose pirkimuose, laikantis skaidrumo bei nediskriminavimo principų“, nuostatomis;

- dėl nurodytų priežasčių panaikinti sprendimą sudaryti viešojo pirkimo sutartį su *Città di Roma Metronotte s.r.l.* ir galbūt su ja pasirašytą sutartį;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas;
- priteisti iš Europos Komisijos žalos atlyginimą.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2013 m. rugpjūčio 27 d. Europos Komisijos atstovybės Italijoje sprendimo Nr. ARES (2013) 2936015, kurio dalykas „PO/2013-11-SEC/ROM — tarpinstitucinis viešasis pirkimas, susijęs su Europos namų biurų Romoje ir Milane apsaugos ir priėmimų paslaugomis — Lot 1 RCE ir UIPE Romoje“, kuriuo atmetamas ieškovės pasiūlymas.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su viešųjų pirkimų *lex specialis* ir vienodo požiūrio principo pažeidimu.
  - Šiuo klausimu teigiama, kad *lex specialis* numatyta, jog konkursą laimėjęs dalyvis paslaugų teikimui turėjo perimti ankstesnio paslaugų teikėjo apsaugos darbuotojus, dirbusius toje pačioje vietoje. Konkursą laimėjusi įmonė atsisakė juos įdarbinti;
  - Atsakovė, netiesiogiai patvirtindama sprendimą sudaryti viešojo pirkimo sutartį, pažeidė vienodo požiūrio principą, pagal kurį turėjo būti nešališkai, nedviprasmiškai ir vienodai priimamos ir taikomos viešųjų pirkimų taisyklės visiems dalyviams.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Europos Komisijos reglamento (ES) Nr. 1268/2012 pažeidimu.
  - Teigiama, kad pažeistas Direktyvos 2004/18/EB 2 straipsnyje nustatytas principas, pagal kurį visi dalyviai turi būti vertinami vienodai, ir šioje direktyvoje nustatyti principai, pagal kuriuos turi būti užtikrintas skaidrumo ir konkurencijos bei darbuotojų teisių apsaugos nuostatų laikymasis;
  - Tik viešųjų pirkimų *lex specialis* nuostatų, kolektyvinių sutarčių ir Bendrijos bei nacionalinės teisės principų, užtikrinančių darbuotojų apsaugą, kurių laikėsi kiti dalyviai, nesilaikymas leido laimėjusiai įmonei pateikti ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą.

### 2013 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Shire Pharmaceutical Contracts prieš Komisiją*

(Byla T-583/13)

(2013/C 377/43)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

*Ieškovė:* *Shire Pharmaceutical Contracts* (Hampšyras, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerės K. Bacon, solisitorių M. Utges Manley ir M. Vickers

*Atsakovė:* Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. rugsėjo 2 d. Europos Komisijos laiške pateiktą ir 2013 m. spalio 18 d. laišku patvirtintą sprendimą, kuriuo atsisakyta taikyti atlygį pagal Reglamento (EB) Nr. 1901/2006 <sup>(1)</sup> 37 straipsnį už savanorišką pediatrijų tyrimų planą, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamame sprendime padaryta esminių teisės klaidų aiškinant Reglamentą (EB) Nr. 1901/2006.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su teisinio tikrumo principo pažeidimu.

<sup>(1)</sup> 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1901/2006 dėl pediatrijoje vartojamų vaistinių preparatų, iš dalies keičiantis Reglamentą (EEB) Nr. 1768/92, Direktyvą 2001/20/EB, Direktyvą 2001/83/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 726/2004 (OL L 378, p. 1).