

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas PRANAYUR 5 ir 30 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 7 170 095.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis prekių ženklas AYUR ir vaizdiniai prekių ženklai su žodiniu elementu „Ayur“.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. spalio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Šumelj ir kiti prieš Europos Komisiją*

(Byla T-546/13)

(2013/C 367/60)

Proceso kalba: kroatų

Šalys

Ieškovai: Ante Šumelj (Zagreb, Kroatija), Dubravka Bašljan (Zagreb, Kroatija), Đurđica Crnčević (Sv. Ivan Zelina, Kroatija), Miroslav Lovreković (Križevci, Kroatija), atstovaujami advokato Mato Krmeč

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

— Nuspręsti, kad Europos Komisija neįvykdė pagal Stojimo akto 36 straipsnį (VII priedo 1 punktą) jai tenkančios pareigos prižiūrėti, kaip įgyvendinama Kroatijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą sutartis, kiek tai susiję su teismo antstolio (*javni ovršitelj*) profesijos numatymu Kroatijos teisinyje sistemoje.

— Priteisti iš Europos Sąjungos atlyginti ieškovų patirtą turtinę bei neturtinę žalą remiantis Europos Sąjungos deliktine atsakomybe pagal SESV 340 straipsnio antrą pastraipą.

— Priteisti iš Europos Sąjungos bylinėjimosi išlaidas.

— Taip pat sustabdyti svarstymą dėl reikalavimų sumos iki kol šis sprendimas įgis *res judicata* galią.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovai remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: neuždraudusi panaikinti įstatymus, kurias nustatoma ir reglamentuojama teismo antstolio profesija, kuriuos Kroatijos Respublika priėmė vykstant deryboms dėl stojimo į Europos Sąjungą, Europos Komisija pažeidė Stojimo akto 36 straipsnį (VII priedo 1 punktą), kuris yra sudedamoji Europos Sąjungos valstybių narių ir Kroatijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą sutarties (OL L 300, 2013, p. 7) dalis. Stojimo akto 36 straipsniu Komisija įpareigojama atidžiai stebėti, kaip Kroatija vykdo visus stojimo derybų metu prisiimtus įsipareigojimus, įskaitant Kroatijos teisinius įsipareigojimus įtvirtinti teismo antstolio profesiją ir sudaryti visas būtinas sąlygas šios profesijos įgyvendinimui Kroatijos teisinyje sistemoje iki 2012 m. sausio 1 d.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: dėl Europos Komisijos padaryto pažeidimo ieškovai, kurie buvo paskirti į teismo antstolio pareigas ir galėjo teisėtai tikėtis pradėti eiti šias pareigas nuo 2012 m. sausio 1 d., patyrė tiesioginės žalos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: neįvykdžiusi savo pareigų pagal Stojimo sutartį, Komisija akivaizdžiai ir žymiai viršijo jai suteiktos diskrecijos ribas, ir todėl ieškovai (paskirti teismo antstoliai), priešingai jų teisėtiems lūkesčiams, patyrė didelės turtinės ir neturtinės žalos, kurią Komisija turi atlyginti pagal SESV 340 straipsnio antrą pastraipą.

2013 m. spalio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Rosian Express prieš VRDT (dėžės forma)*

(Byla T-547/13)

(2013/C 367/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: rumunų

Šalys

Ieškovė: *Rosian Express* (Mediašas, Rumunija), atstovaujama advokato E. Grecu

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą,
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: dėžę vaizduojantis trimatis prekių ženklas 28 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms.

Eksperto sprendimas: atmesti prašymą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: klaidingas Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto taikymas.

2013 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Aderans prieš VRDT — Ofer (VITALHAIR)*

(Byla T-548/13)

(2013/C 367/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Aderans Company Ltd* (Tokijas, Japonija), atstovaujama advokato M. Graf

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Ofer* (Troisdorf, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. rugpjūčio 1 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1467/2012-1;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „VITALHAIR“ 3, 21 ir 26 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 7 254 378

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkas: *Ofer*

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis Bendrijos prekių ženklas „HAARVITAL“ 3, 26 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalių bei 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. spalio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Prancūzija prieš Komisiją*

(Byla T-549/13)

(2013/C 367/63)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama G. De Bergues, D. Colas ir C. Candat

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2013 m. liepos 18 d. Komisijos igyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 689/2013, kuriuo nustatomos paukštienos eksporto grąžinamosios išmokos;
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, siejamas su pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Komisija visiškai aiškiai ir nedviprasmiškai neišdėstė savo argumentų, todėl suinteresuotieji asmenys negalėjo žinoti priežasčių, dėl kurių priimtas ginčijamas reglamentas. Ieškovė tvirtina, kad:
 - pirma, pareiga motyvuoti ginčijamą reglamentą buvo dar svarbesnė, nes Komisija didelę diskreciją, susijusią su šio reglamento priėmimu;