

2013 m. lapkričio 6 d. pareikštas ieškinys byloje FK prieš Komisiją

(Byla T-248/13)

(2014/C 9/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: FK (Damaskas, Sirija), atstovaujamas baristerio E. Grieves ir solisitoriaus J. Carey

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2007 m. sausio 10 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 14/2007, 74-ąjį kartą iš dalies keičiantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 881/2002, nustatantį tam tikras specialias ribojančias priemones, taikomas tam tikriems asmenims ir subjektams, susijusiems su Usama bin Ladenu, Al-Qaida tinklu ir Talibanu, ir panaikinantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 467/2001 (OL L 6, p. 6), kiek jis taikomas pareiškėjui, ir 2013 m. kovo 6 d. Komisijos sprendimą palikti jo pavardę sąraše.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamas sprendimas nebuvo priimtas nedelsiant ar per protingą terminą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neįvertino, ar ieškovas atitinka reikšmingus kriterijus. Ieškovas teigia, kad Komisija: a) nesiekė gauti ir (arba) negavo kaltinimus patvirtinančių įrodymų, b) neužtikrino, kad nurodyti motyvai sutaptų su tais, kuriais rėmėsi Jungtinių Tautų Sankcijų komitetas, ir nesiekė gauti ir (arba) negavo pakankamų kaltinimus paaiškinančių duomenų, kad ieškovas galėtų veiksmingai į juos atsikirsti, c) neįvertino, ar kuris nors kaltinimas nėra grindžiamas kankinimu išgautais duomenimis, ir d) nesiekė gauti ir (arba) negavo nekaltumą patvirtinančių duomenų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija netinkamai paskirstė įrodinėjimo našta ir taikė netinkamus įrodinėjimo reikalavimus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su motyvu, kuriais remiasi Komisija, teisiniais trūkumais: a) įrodymai nepatvirtina nė vieno kaltinimo, todėl neįrodyta, kad kaltinimai yra

pagrįsti, b) kai kurie kaltinimai yra nepakankamai tikslūs, kad ieškovas galėtų į juos veiksmingai atsikirsti, c) kai kurios aplinkybės, dėl kurių teikiami kaltinimai, yra tokios senos ir (arba) neaiškios, kad jų neįmanoma racionaliai susieti su reikšmingais kriterijais, ir d) kai kurie kaltinimai neatitinka nekaltumą patvirtinančių duomenų.

5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nustatydamą pusiausvyrą tarp ieškovo pagrindinių teisių ir jo faktiškai šiuo metu keliamos grėsmės Komisija nepaisė proporcingumo kriterijaus.

2013 m. spalio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Panrico prieš VRDT — HDN Development (Krispy Kreme DOUGHNUTS)

(Byla T-534/13)

(2014/C 9/40)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Panrico, SA (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato D. Pellisé Urquiza

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: HDN Development Corp. (Frankfurtas, Jungtinės Amerikos Valstijos)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu;
- panaikinti 2013 m. liepos 25 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 623/2011-4, apie kurį ieškovei pranešta 2013 m. liepos 29 d. ir
- pripažinti prekių ženklo Nr. 1 298 785 „KRISPY KREME DOUGHNUTS“ registraciją negaliojančia.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: vaizdinis prekių ženklas „Krispy Kreme DOUGHNUTS“ 25, 30 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo registracijos Nr. 1 298 785.

Bendrijos prekių ženklo savininkas: HDN Development Corp.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovė.

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su to paties reglamento 53 straipsnio 1 dalies a punktu, pažeidimas.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su to paties reglamento 53 straipsnio 1 dalies a punktu, pažeidimas.

2013 m. spalio 24 d. pareikštas ieškinytis byloje *Vokietija prieš Komisiją*

(Byla T-557/13)

(2014/C 9/41)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir J. Möller

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2013 m. rugpjūčio 13 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus, Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) 1 straipsnį ir priedą, kiek jais nuspręsta nefinansuoti Europos Sąjungos lėšomis iš viso 6 192 951,34 EUR sumos, kuri įgyvendinant pagalbos bulvių krakmolo srityje 2003–2005 m. schema buvo išmokėta Vokietijos Federacinės Respublikos akredituotos mokėjimų agentūros;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: išmokų ir pagalbos skyrimo sąlygų nepripažinimas — minimalios kainos mokėjimas

Ieškovė teigia, kad buvo pažeisti Reglamento (EB) Nr. 1258/1999 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 4 dalis ir Reglamento (EB) Nr. 1290/2005 ⁽²⁾ 31 straipsnis kartu su Reglamento (EB) Nr. 1868/94 ⁽³⁾ 5 straipsniu, Reglamento (EB) Nr. 97/95 ⁽⁴⁾ 11 straipsniu, Reglamento (EB) Nr. 2236/2003 ⁽⁵⁾ 10 straipsniu ir Reglamento (EB) Nr. 2237/2003 ⁽⁶⁾ 26 straipsniu, nes buvo nefinansuotos patirtos išlaidos, nors ir įvykdytos išmokų bei pagalbos skyrimo sąlygos, ir sumokėta minimali kaina už prašomą kiekį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: nepakankamas motyvavimas

Šiuo ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad buvo pažeista SESV 296 straipsnio antra pastraipa, nes Komisija nenurodė pakankamų ir neprieštaringų motyvų, kodėl iš Reglamento Nr. 97/95 11 straipsnio, Reglamento Nr. 2236/2003 10 straipsnio ir Reglamento Nr. 2237/2003 26 straipsnio, atsižvelgiant į visas kalbines versijas, matyti, kad sąlyga mokėti išmoką ar pagalbą yra tai, jog krakmolą gaminanti įmonė jau sumokėjo minimalią kainą už visą ūkiniais metais pristatytą bulvių kiekį.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: pareigos per 24 mėnesius pranešti apie prieštaravimus pažeidimas

Ieškovė tvirtina, kad buvo pažeisti Reglamento Nr. 1258/1999 7 straipsnio 4 dalies 1 punktą kartu su 5 punkto a dalimi bei Reglamento (EB) Nr. 1663/95 ⁽⁷⁾ 8 straipsnio 1 dalis ir Reglamento Nr. 1290/2005 31 straipsnio 3 dalies 1 punktą kartu su 4 dalies a punktu ir Reglamento (EB) Nr. 885/2006 ⁽⁸⁾ 11 straipsnio 1 dalis, nes Komisija tinkamai raštu per 24 mėnesius nuo tos dienos, kai išlaidos buvo patirtos, nepranešė Vokietijos Federacinei Respublikai apie prieštaravimą („pagrindinių patikrinimų“ nevykdymą), kuriuo grindė išlaidų neįskaitymą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: per ilga procedūros trukmė

Ieškovė teigia, kad buvo pažeisti Reglamento Nr. 1258/1999 7 straipsnio 4 dalis, Reglamento Nr. 1663/95 8 straipsnis, Reglamento Nr. 1290/2005 31 straipsnis ir Reglamento Nr. 885/2006 11 straipsnis kartu su bendru teisės principu įgyvendinti administracines procedūras per protingą laiką ir pažeista teisė į gynybą, nes procedūra Komisijoje truko pernelyg ilgai.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 1258/1999 7 straipsnio 4 dalies 4 punkto, Reglamento Nr. 1290/2005 31 straipsnio 2 dalies ir proporcingumo principo pažeidimas

Šiuo ieškinio pagrindu ieškovė nurodo, kad taikydama 10 % dydžio vienkartinę korekciją Komisija tinkamai neįvertino