

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas panaikinti jo registraciją: žodinis prekių ženklas ARGENTARIA 1–42 klasės prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 159 707

Bendrijos prekių ženklo savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Šalis, prašanti panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją: ieškovė

Anuliavimo skyriaus sprendimas: nutraukti panaikinimo procedūrą, nes Bendrijos prekių ženklo savininkas atsisakė ginčijamų paslaugų

Apelacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją kaip nepriimtina

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto ir 80 straipsnio pažeidimas.

2013 m. rugsėjo 20 d. pareikštas ieškinys byloje Urb Rulmenti Suceava prieš VRDT — Adiguzel (URB)

(Byla T-506/13)

(2013/C 352/32)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Urb Rulmenti Suceava SA (Sučava, Rumunija), atstovaujama advokato I. Burdusel

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Harun Adiguzel (Diošdas, Vengrija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2013 m. liepos 12 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1309/2012-4,

— priteisti iš atsakovės su šia instancija susijusias bylinėjimosi išlaidas,

— priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies per procedūrą VRDT patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas „URB“ 6 ir 7 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 7 380 009.

Bendrijos prekių ženklo savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: ieškovė.

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 52 straipsnio 1 dalies b punkte numatyti absoliutaus negaliojimo pagrindai ir to paties reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punkte, aiškinamame kartu su 53 straipsnio 1 dalies a punktu, numatyti santykinio negaliojimo pagrindai.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti prekių ženklo registraciją negaliojančia.

Apelacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 52 straipsnio 1 dalies b punkto, 53 straipsnio 1 dalies a punkto ir 72 straipsnio pažeidimas.

2013 m. rugsėjo 20 d. pareikštas ieškinys byloje Malaizijos vyriausybė prieš VRDT — Vergamini (HALAL MALAYSIA)

(Byla T-508/13)

(2013/C 352/33)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Malaizijos vyriausybė (Putrajaya, Malaizija), atstovaujama solisitoriaus R. Volterra, baristerio R. Miller, advokatų V. von Bomhard ir T. Heitmann

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Paola Vergamini (Castellnuovo di Garfagnana, Italija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. birželio 27 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 326/2012-1 ir
- priteisti iš atsakovės ir iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies, jei ji įstotų į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „HALAL MALAYSIA“, 5, 18, 25, 29, 30, 31, 32 ir 43 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 169 343

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: neregistruotas vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra žodiniai elementai „HALAL MALAYSIA“, plačiai žinomas visose 27 Europos Sąjungos valstybėse narėse, kaip tai suprantama pagal Bendrijos prekių ženklo reglamento 8 straipsnio 2 dalies c punktą kartu su Paryžiaus konvencijos 6a straipsniu, ir, kiek tai susiję su Bendrijos prekių ženklo reglamento 8 straipsnio 4 dalimi, neregistruotas vaizdinis prekių ženklas Jungtinėje Karalystėje

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visą protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Bendrijos prekių ženklo reglamento 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas.

**2013 m. rugsėjo 23 d. pareikštas ieškinys byloje
AgriCapital prieš VRDT agri.capital (AGRI.CAPITAL)**

(Byla T-514/13)

(2013/C 352/34)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: AgriCapital Corp. (Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų P. Meyer ir M. Gramsch

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: agri.capital GmbH (Munsteris, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. liepos 10 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2236/2012-2,

- nurodyti atsakovei ir kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas AGRI.CAPITAL 4, 7, 35, 36, 37, 39, 40, 42 ir 45 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 8 341 323.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis Bendrijos prekių ženklas „AgriCapital“ 36 klasės paslaugoms (registracijos Nr. 6 192 322) ir žodinis Bendrijos prekių ženklas AGRICAPITAL 36 klasės paslaugoms (registracijos Nr. 4 589 339).

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.