

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 3 dalies pažeidimas.

2013 m. rugsėjo 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Schmidt Spiele prieš VRDT (Žaidimo lentos atvaizdas)*

(Byla T-493/13)

(2013/C 325/78)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Schmidt Spiele GmbH* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Sommer

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2013 m. liepos 3 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1768/2012-1;

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas;

— paskirti posėdžio datą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklas, su kuriuo susijęs ieškinys: vaizdinis prekių ženklas su žaidimo lentos atvaizdu 9, 16, 28 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 10 592 095.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 3 dalies pažeidimas.

2013 m. rugsėjo 19 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. liepos 12 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-32/12 *Marcuccio prieš Komisiją*

(Byla T-503/13 P)

(2013/C 325/79)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Reikalavimai

Apeliantas Bendrojo Teismo prašo:

— Visą ir be išimčių panaikinti 2013 m. liepos 12 d. Tarnautojų teismo nutartį byloje *Marcuccio prieš Komisiją*, F-32/12.

— Gražinti šią bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Tarnautojų teismo procedūros reglamento 14 straipsnio neteisėtumu dėl tautologijos ir nelogiškumo ir bet kuriuo atveju dėl neteisingo, klaidingo, melagingo ir neprotingo šio straipsnio aiškinimo ir taikymo, sukėlusio rimtą ir akivaizdų teisės į pagal įstatymą įsteigtą teismą, kuris, be kita ko, numatytas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, pažeidimą.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su visišku nemotyvavimu, dėl, be kita ko, neatlikto tyrimo, faktinių aplinkybių kategoriškumo, tautologiškumo, nepagrįstumo ir iškraipymo ir dėl teisės klaidos, padarytos, be kita ko, akivaizdžiai klaidingai įvertinus procesinį klausimą.