

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde teigiama, kad atsakovė padarė klaidingą išvadą, kai ieškovių sudarytą susitarimą kvalifikavo kaip SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimą „dėl tikslo“. Šiuo atžvilgiu ieškovės tvirtina, kad atsakovė padarė teisės ir (arba) faktų vertinimo klaidą.
2. Antrajame ieškinio pagrinde teigiama, kad atsakovė klaidingai nustatė, kad susitarimo šalys buvo bent jau potencialios konkurentės. Šiuo atžvilgiu ieškovės tvirtina, kad atsakovė padarė teisės ir (arba) faktų vertinimo klaidą.
3. Trečiajame ieškinio pagrinde teigiama, kad atsakovė klaidingai interpretavo susitarimą, kai padarė išvadą, kad ja buvo suteikta didesnė apsauga nei buvo galima užtikrinti pagal gamybos būdo patentą. Šiuo atžvilgiu ieškovės tvirtina, kad atsakovė padarė teisės ir (arba) faktų vertinimo klaidą.
4. Ketvirtajame ieškinio pagrinde teigiama, kad atsakovė klaidingai apskaičiavo ieškovėms skirtą baudą, todėl ji yra nepagrįsta ir neproporcinga.

## 2013 m. rugpjūčio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Hermann Trollius prieš ECHA*

(Byla T-466/13)

(2013/C 325/72)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Hermann Trollius GmbH* (Brukselis, Belgija), atstovaujama advokatų M. Ahlhaus ir J. Schrotz

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA)

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2013 m. sausio 31 d. ECHA sprendimą Nr. SME (2013) 0191 ir 2013 m. vasario 4 d. ECHA sąskaitą-faktūrą Nr. 10035033 ir

— priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Kaip pirmas pagrindas nurodomas atsakovės įgaliojimų neturėjimas.

— Ieškovė teigia, kad atsakovė neturėjo teisės priimti skundžiamą sprendimą SME (2013) 0191, nes nei Reglamentu (EB) Nr. 1907/2006 <sup>(1)</sup> nei Reglamentu (EB) Nr. 340/2008 <sup>(2)</sup> atsakovui nenumatyta teisės priimti atskiro sprendimo dėl registracijos atitikties SME kriterijams.

2. Kaip antras pagrindas nurodytas REACH reglamento 104 straipsnio 1 dalies, siejamos su 1958 m. balandžio 15 d. Reglamentu Nr. 1 <sup>(3)</sup> pažeidimas.

— Ieškovė teigia, kad atsakovė nevykdė savo pareigos kreiptis į valstybės narės subjektą tos valstybės oficialia kalba ir taip iš ieškovo atimta galimybė įrodyti, kad atitinka mažosios įmonės kriterijus.

3. Kaip trečias pagrindas nurodyta tai, kad vadovaujantis Komisijos rekomendacija Nr. 2003/361/EC <sup>(4)</sup> ieškovas laikytinas vidutinio dydžio įmone, taigi skundžiamame sprendime yra materialinio pobūdžio klaidų.

<sup>(1)</sup> 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006 12 30, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2008 m. balandžio 16 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 340/2008 dėl Europos cheminių medžiagų agentūrai mokėtinų mokesčių pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) (OL L 107, 2008 4 17, p. 6)

<sup>(3)</sup> Reglamentas Nr. 1, nustatantis kalbas, kurios turi būti vartojamos Europos ekonominėje bendrijoje (OL L 17, 1958 10 6, p. 385).

<sup>(4)</sup> 2003 m. gegužės 6 d. Komisijos rekomendacija 2003/361/EB dėl mikroįmonių, mažųjų ir vidutinių įmonių apibrėžimo.