

3. Trečiasis pagrindas susijęs su SESV 296 straipsnio pažeidimu nepakankamai motyvavus skundžiamą sprendimą.

Ieškovė kaltina Komisiją, kad priimdama skundžiamą sprendimą ši nepakankamai bendradarbiavo su Lenkijos valdžios institucijomis, nes savo poziciją Komisija nurodė tik užbaigus dvišales konsultacijas. Komisija nenurodė finansinę korekciją pagrindžiančių argumentų ir faktinių bei teisinių aplinkybių.

(¹) OL L 123, 2013 5 4, p. 11.

2013 m. liepos 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Boehringer Ingelheim International prieš VRDT — Lehning entreprise (ANGIPAX)*

(Byla T-368/13)

(2013/C 260/85)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Boehringer Ingelheim International GmbH* (Ingelheimas prie Reino, Vokietija), atstovaujama advokatų V. von Bomhard ir D. Slopek

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Lehning entreprise SARL* (Sainte Barbe, Prancūzija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. balandžio 29 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 571/2012-5, kiek juo patenkinta paraiška įregistruoti prekių ženklą ANGIPAX farmacijos ir veterinarijos produktams ir preparatams (sveikatos priežiūros ir medicinos reikmėms); fungicidams; dietinėms medžiagoms (medicinos reikmėms); dezinfekavimo priemonėms; chirurginei tvarsliausiai ir medžiagoms; dantų kalimąsi stabdančioms medžiagoms, parazitų naikinimo preparatams; kūdikių maistui; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas arba, jeigu kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis įstotų į bylą atsakovės pusėje, priteisti solidariai iš atsakovės ir iš kitos šalies bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas ANGIPAX 5 klasės prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 8 952 401.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savi-ninkas: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinis prekių ženklas ANTISTAX — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 2 498 343 3, 5, 28 ir 30 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visą protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. liepos 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig Holstein prieš ECB*

(Byla T-376/13)

(2013/C 260/86)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig Holstein* (Kylis, Vokietija), atstovaujama advokato O. Hoepner

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. gegužės 22 d. redakcijos 2013 m. balandžio 16 d. atsakovo sprendimą (LS/MD/13/313) tiek, kiek juo nepatenkintas prašymas susipažinti su 'Exchange Agreement dated 15. February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein' A ir B priedais,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su sprendimo motyvų neteisėtumu

Ieškovė teigia, kad ECB savo Sprendime EZB/2011/6 (¹) išplėtė Sprendimo EZB/2004/3 (²) 4 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytų atsakymo pagrindų sąrašą neturėdamas tam pakankamų įgaliojimų.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu

Šiame pagrinde ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiami esminiai procedūriniai reikalavimai. Šiuo atžvilgiu ji tvirtina, kad remiantis Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktu pareigai motyvuoti, kylantys iš SESV 296 straipsnio 2 dalies, turi būti keliami dideli reikalavimai ir kad atsakovo motyvai, nurodyti ginčijamame sprendime, neatitinka Teisingumo Teismo nustatytų reikalavimų.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su materialiosios teisės pažeidimu

Šiuo atžvilgiu ieškovė teigia, kad pažeista materialioji teisė, nes dėl ginčijamo sprendimo nepakankamo motyvavimo pažeista ieškovės teisė susipažinti su dokumentais, įtvirtinta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnyje ir SESV 15 straipsnio 3 dalyje. Be to, atsisakymas leisti susipažinti su dokumentais yra neproporcingas.

- (¹) 2011 m. gegužės 9 d. Europos Centrinio Banko sprendimas 2011/342/ES, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas ECB/2004/3 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Centrinio Banko dokumentais (ECB/2011/6) (OL L 158, p. 37).
- (²) 2004 m. kovo 4 d. Europos Centrinio Banko sprendimas 2004/258/EB dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Centrinio Banko dokumentais (ECB/2004/3) (OL L 80, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 5 t., p. 51).

2013 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje *ultra air prieš VRDT — Donaldson Filtration Deutschland (ultra.air ultrafilter)*

(Byla T-377/13)

(2013/C 260/87)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *ultra air GmbH* (Hildenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. König

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Donaldson Filtration Deutschland GmbH* (Hanas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. gegužės 6 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1100/2011-4,

— priteisti bylinėjimosi išlaidas iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ir *Donaldson Filtration Deutschland GmbH*, jeigu ji turėtų įstoti į šią bylą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas „ultra.air ultrafilter“ 7, 9, 11, 37 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklas Nr. 7 480 585.

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė.

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: *Donaldson Filtration Deutschland GmbH*.

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: absoliutus negaliojimo pagrindas, nustatytas Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punkte.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: atmesti prašymą pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia.

Apeliacinės tarybos sprendimas: patenkinti apeliaciją ir pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia.

Ieškinio pagrindai:

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio antro sakinio pažeidimas,
- Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio pirmo sakinio pažeidimas.

2013 m. liepos 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Apple and Pear Australia ir Star Fruits Diffusion prieš VRDT — Carolus C. (English pink)*

(Byla T-378/13)

(2013/C 260/88)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *Apple and Pear Australia Ltd* (Viktorija, Australija) ir *Star Fruits Diffusion* (Caderousse, Prancūzija), atstovaujamos advokatu T. de Haan ir P. Péters

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Carolus C. BVBA* (Niverkerkenas, Belgija)