

**Ieškinio pagrindai:**

- Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalies ir 78 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimas,
- teisės būti išklausytam pažeidimas tiek, kiek tai susiję su klaidingu priesaika patvirtinto pareiškimo įrodomosios vertės vertinimu,
- teisės būti išklausytam pažeidimas tiek, kiek tai susiję su klaidingu interneto ištraukų įrodomosios vertės vertinimu,
- teisės būti išklausytam pažeidimas tiek, kiek tai susiję su visų naudojimo įrodymų vertinimu,
- teisės būti išklausytam pažeidimas tiek, kiek tai susiję su neatsižvelgimu į naudojimo įrodymus,
- Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

---

**2013 m. liepos 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Orange Business Belgium prieš Komisiją***

(Byla T-349/13)

(2013/C 252/64)

*Proceso kalba: anglų***Šalys**

**Ieškovė:** *Orange Business Belgium SA* (Brukselis, Belgija), atstovaujama advokato B. Schutyser

**Atsakovė:** Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Komisijos Informatikos generalinio direktorato (DGIT) sprendimą, apie kurį ieškovei pranešta 2013 m. balandžio 19 d., atmesti ieškovės pasiūlymą ir sudaryti sutartį su kitu konkurso dalyviu,
- jeigu teismo sprendimo priėmimo momentu Komisija jau būtų pasirašiusi Europinės telematinių tinklų paslaugų valstybės valdymo institucijoms — nauja karta (*TESTA-ng*) sutartį, pripažinti tokią sutartį negaliojančia, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės turėtas išlaidas už advokato konsultacijas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad atsakovė pažeidė konkurso specifikacijas, Finansinio reglamento 1605/2002 <sup>(1)</sup> 89 straipsnio 1 dalį ir 100 straipsnio 1 dalį (Finansinio reglamento 966/2012 102 straipsnio 1 dalį ir

113 straipsnio 1 dalį), visų pirma skaidrumo, lygybės ir nediskriminavimo principus, nes a) nebuvo taikomos kai kurios vertinimo taisyklės, apie kurias buvo pranešta, b) kai kurios vertinimo taisyklės, apie kurias buvo pranešta, buvo neteisingos, o vietoj jų buvo taikomos kitos vertinimo taisyklės, apie kurias nebuvo pranešta, ir c) apie techninio vertinimo metodą nebuvo pranešta prieš pateikiant pasiūlymus.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad atsakovė pažeidė Finansinio reglamento 1605/2002 89 straipsnio 1 dalyje (Finansinio reglamento 966/2012 102 straipsnio 1 dalyje) įtvirtintus skaidrumo ir lygiateisiškumo principus, o dėl to ginčijamas sprendimas yra negaliojantis, nes juo nuspręsta, kad kito konkurso dalyvio pasiūlymas atitinka reikalavimus, nepaisant esminių neatitikimų, pažeidžiant konkurso specifikacijų techninius reikalavimus.

---

<sup>(1)</sup> 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL 2002 L 248, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).

---

**2013 m. liepos 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Jordi Nogues prieš VRDT — Grupo Osborne (BADTORO)***

(Byla T-350/13)

(2013/C 252/65)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų***Šalys**

**Ieškovė:** *Jordi Nogues SL* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokatų J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín ir E. López Pares

**Atsakovė:** Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:** *Grupo Osborne, SA* (El Puerto de Santa Marija, Ispanija)

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. balandžio 16 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (R 1446/2012-2);
- nurodyti VRDT padengti savo pačios ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

**Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:** ieškovė.

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* vaizdinis prekių ženklas, turintis žodinį elementą BADTORO, 25, 34 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 565 581.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: Grupo Osborne, SA.

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi:* vaizdinis nacionalinis prekių ženklas, turintis žodinį elementą TORO, žodinis nacionalinis prekių ženklas EL TORO ir žodinis Bendrijos prekių ženklas TORO 25, 34, 35 klasių prekėms ir paslaugoms.

*Protestų skyriaus sprendimas:* patenkinti protestą.

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai:*

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
- neteisingas visapusiško palyginimo bendrojo principo nesilaikymas be pagrįstos priežasties.

### **2013 m. liepos 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Crown Equipment (Suzhou) ir Crown Gabelstapler prieš Tarybą***

**(Byla T-351/13)**

(2013/C 252/66)

*Proceso kalba: anglų*

#### **Šalys**

*Ieškovės:* Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Kinija) ir Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Rodingas, Vokietija), atstovaujamos advokatų K. Neuhaus, H.-J. Freund ir B. Ecker

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba

#### **Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu;
- panaikinti 2013 m. balandžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 372/2013 <sup>(1)</sup>, kuriuo iš dalies pakeistas 2011 m. spalio 10 d. įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1008/2011, kiek jis susijęs su ieškovėmis; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

#### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 <sup>(2)</sup> 2 straipsnio 7 dalies arba SESV 296 straipsnio 2 dalies pažeidimu, nes Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą arba pažeidė pareigą nurodyti motyvus, kai pasirinko Braziliją kaip panašią šalį nustatant normaliąją vertę. Taryba klaidingai nusprendė arba nenurodė priežasties, kodėl yra pakankama konkurencija Brazilijos rinkoje, visų pirma atsižvelgiant į konkurencijos tarp vietos gamintojų laipsnį ir konkurencijos dėl importo laipsnį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 2 straipsnio 7 dalies arba SESV 296 straipsnio 2 dalies pažeidimu, nes Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą arba pažeidė pareigą nurodyti motyvus, kai atmetė prašymą patikslinti normaliąją vertę siekiant atsižvelgti į 14 % importo muito poveikį atitinkamam produktui panašioje šalyje Brazilijoje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 9 straipsnio 4 dalies pažeidimu, nes Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai taikydama „mažesnio muito taisyklę“ palygino ginčijamame reglamente nustatytą dempingo skirtumą su žalos pašalinimo lygiu, nustatytu per pirminį tyrimą 2005 m., o ne nustatė naują žalos pašalinimo lygį.

<sup>(1)</sup> 2013 m. balandžio 22 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 372/2013, kuriuo, pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 3 dalį atlikus dalinę tarpinę peržiūrą, iš dalies keičiamas įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1008/2011, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės rankiniams padėklų krautuvams ir jų pagrindinėms dalims nustatomas galutinis antidempingo muistas (OL L 112, 2013, p. 1)

<sup>(2)</sup> 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, 2009, p. 51)

### **2013 m. liepos 2 d. BX pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. balandžio 24 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-88/11, BX prieš Komisiją**

**(Byla T-352/13 P)**

(2013/C 252/67)

*Proceso kalba: anglų*

#### **Šalys**

*Apeliantas:* BX (Vašingtonas, Jungtinės Valstijos), atstovaujamas advokato R. Rata

*Kita proceso šalis:* Europos Komisija