

sistema) naudojimas pablogintų sektoriaus situaciją, arba tai, kad ginčijamame sprendime yra sąlygų, kurios yra kitas aiškus požymis, jog buvo būtina pradėti oficialią tyrimo procedūrą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su ieškovų teisių pažeidimu, nes:
- nėra įrodymų, kad ieškovų skundas dėl valstybės pagalbos priemonių buvo tirtas ar nagrinėtas. Iš tiesų jis nenurodytas ginčijamame sprendime;
  - ieškovams niekaip nepranešta apie ginčijamą sprendimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio pažeidimu, nes:
- taikant valstybės pagalbos taisyklės negali būti pažeistos kitos ES teisės, kaip antai teisė į nuosavybę. Šiuo atveju Komisija negalėjo remtis investicijų ekspropriacija, net neišnagrinėjusi, ar toks veiksmas atliktas pagal teisės aktus. Ekspropriacija yra *per se* teisės į nuosavybę pažeidimas ir Komisija negalėjo ignoruoti šios aplinkybės atlikdama vertinimą;
  - Komisija turėjo patikrinti ekspropriacijos sąlygas ir tvarką, kad nuspręstų, ar tai yra elementas, kuriuo ji gali remtis vertindama pagalbos priemones.

<sup>(1)</sup> 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339)

## 2013 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje CSF prieš Komisiją

(Byla T-337/13)

(2013/C 233/22)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Italija), atstovaujama advokatų R. Santoro, S. Armellini ir R. Bugaro

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. balandžio 10 d. paskelbtą Europos Komisijos sprendimą 2013/173/ES, apie kurį ieškovei buvo pranešta 2013 m. balandžio 16 d.,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2013 m. balandžio 8 d. Europos Komisijos sprendimo 2013/173/ES dėl pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/42/EB 11 straipsnį Danijos priimtos priemonės, kuria uždraudžiamos tam tikro tipo daugiatikslės žemės darbų mašinos. Tame sprendime nuspręsta, kad Danijos valdžios institucijų draudimas yra pateisinamas (OL L 101, p. 29).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su minėtos direktyvos 5 straipsnio, 6 straipsnio 1 dalies, 7 ir 11 straipsnių bei tos direktyvos I priedo 1.1.2 ir 3.4.4 punktų pažeidimu.
  - Šiuo klausimu tvirtinama, kad ginčijamu sprendimu pažeistos minėtos nuostatos, nes jame neatsižvelgta į tai, kad iš tiesų ieškovės mašinose „Multione S630“ privaloma apsauginė konstrukcija nuo krintančių objektų (FOPS) numatyta visais atvejais, kuriais jos turi būti skirtos naudoti situacijose, kuriose jų naudotojui kyla daiktų arba medžiagų kritimo grėsmė.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su vienodo požiūrio principo pažeidimu.
  - Šiuo klausimu tvirtinama, kad Danijos priimta priemone, kuri ginčijamu sprendimu laikoma pateisinama, buvo nustatytos tik daugiatikslių mašinų „Multione S630“ apyvartą apribojančios priemonės, kai tuo tarpu Danijoje be FOPS pareigos parduodama daug kitų to paties tipo daugiatikslių mašinų, skirtų naudoti tiems patiems tikslams kaip ir „Multione S630“.