

1. Pirmasis pagrindas susijęs su SESV 263, 264 ir 266 straipsnių pažeidimu.

— Komisija neatsižvelgė į Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-566/10 P, kuriame neteisėtai buvo pripažinti pranešimai, kuriuose Sąjungos bendrų konkursų dalyviai kaip antrąją kalbą galėjo nurodyti tik anglų, prancūzų arba vokiečių kalbą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 342 straipsnio ir Reglamento Nr. 1/58 1 ir 6 straipsnių pažeidimu.

— Šiuo klausimu ieškovė nurodo, kad ribodama Sąjungos bendrų konkursų dalyviams antrosios kalbos pasirinkimą Komisija nustatė naują kalbų vartojimo institucijose sistemą, todėl pažeidė Tarybos išimtinę kompetenciją šioje srityje.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su EB 12 straipsnio (dabar — SESV 18 straipsnis), Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio, ES 6 straipsnio 3 dalies, Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio 2 dalies ir 3 straipsnio, Reglamento Nr. 1/58 1 ir 6 straipsnių ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalių, 27 straipsnio 2 dalies bei 28 straipsnio f punkto pažeidimu.

— Ieškovės nuomone Komisijos taikomi lingvistiniai ribojimai yra diskriminuojančio pobūdžio, nes minėtos nuostatos draudžia Sąjungos piliečiams ir institucijų pareigūnams nustatyti lingvistinius ribojimus, kurie nėra bendrai ir objektyviai numatyti institucijų vidaus aktuose, parengtuose pagal minėto Reglamento Nr. 1/58 6 straipsnį ir iki šiol nepriimtuose, ir draudžia nustatyti tokius ribojimus, jei nėra konkretaus ir pagrįsto institucijos intereso.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, susijęs su ES 6 straipsnio 3 dalies, kiek joje nustatomas teisėtų lūkesčių apsaugos principas, išplaukiantis iš Valstybių narių konstitucinių tradicijų, pažeidimu.

— Komisija pažeidė piliečių lūkesčius dėl galimybės pasirinkti bet kurią Sąjungos kalbą kaip antrąją kalbą, kaip būdavo iki 2007 m. ir kaip tai buvo patvirtinta Teisingumo Teismo sprendime byloje C-566/10 P.

5. Penktasis ieškinio pagrindas, susijęs su įgaliojimų viršijimu ir esminių reikalavimų dėl pranešimo apie konkursą pobūdžio ir tikslo nesilaikymu.

— Ieškovė tvirtina, kad iš anksto ir visiems nurodydama, kad antrąją kalbą gali būti pasirinkta viena iš trijų kalbų, Komisija iš tikrųjų peršoko konkurso etapą dėl kandidatų kalbinių gebėjimų patikrinimo, kuris turi vykti konkurso metu. Todėl kalbų žinojimas tapo svarbesniu nei profesiniai gebėjimai.

6. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su SESV 18 straipsnio ir 24 straipsnio 4 dalies, Europos Sąjungos pagrindinių teisių

chartijos 22 straipsnio, Reglamento Nr. 1/58 2 straipsnio ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalių pažeidimu.

— Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, jog nustatant, kad paraiškos dalyvauti konkurse būtina turi būti pateiktos anglų, prancūzų ar vokiečių kalba ir kad atitinkama kalba Europos personalo atrankos tarnyba (EPSO) kandidatams siųs žinutes apie konkurso eigą, buvo pažeista Sąjungos piliečių teisė su institucijomis bendrauti savo kalba bei buvo diskriminuojami tie asmenys, kurie gerai nemokėjo minėtų trijų kalbų.

7. Septintasis ieškinio pagrindas, susijęs su Reglamento Nr. 1/58 1 ir 6 straipsnių, Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1 ir 6 dalių, 28 straipsnio f punkto, Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio 1 dalies f punkto, SESV 296 straipsnio 2 dalies (nepakankamas motyvavimas) ir proporcingumo principo pažeidimu ir faktinių aplinkybių iškraipymu.

— Ieškovė nurodo, kad pasirinkimo apribojimą trimis kalbomis Komisija motyvavo tuo, kad naujai priimti asmenys turėtų iš karto galėti bendrauti institucijų viduje. Šis motyvas iškraipo faktines aplinkybes, nes negalima tvirtinti, jog trys aptariamoms kalboms yra daugiau naudojamos tarp įvairių lingvistinių grupių institucijų viduje, ir yra neproporcingas pagrindinei teisei dėl diskriminacijos dėl kalbos draudimo.

**2013 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškiny s byloje *Now Wireless prieš VRDT — Starbucks (HK) (now)***

(Byla T-278/13)

(2013/C 207/82)

*Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Now Wireless Ltd (Gilfordas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio T. Alkin*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Starbucks (HK) Ltd (Holkongas, Kinija)*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą; ir

— nurodyti panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją Nr. 1421700 remiantis nenaudojimu;

— nurodyti registruotam savininkui padengti ieškovo bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas panaikinti jo registraciją: vaizdinis prekių ženklas, turintis žodinių elementą „now“ 35, 41 ir 42 klasių paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo registracija Nr. 1 421 700*

*Bendrijos prekių ženklo savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Šalis, prašanti panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją: ieškovė*

*Anuliavimo skyriaus sprendimas: iš dalies panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: Atmesti apeliaciją.*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies pažeidimas.*

### 2013 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje Ezz ir kt. prieš Tarybą

(Byla T-279/13)

(2013/C 207/83)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

*Ieškovai: Ahmed Abdelaziz Ezz (Giza, Egiptas), Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Kairas, Egiptas), Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin (Londonas, Jungtinė Karalystė), Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar (Giza, Egiptas), atstovaujami Queen's Counsel J. Lewis, baristerio B. Kennelly ir solisitoriaus J. Binns*

*Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba*

#### Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2013 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą 2013/144/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas 2011/172/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L 82, 2013, p. 54), ir 2011 m. kovo 21 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 270/2011 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms, atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L

76, 2011, p. 4), kuris ir toliau taikomas pagal 2013 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą, tiek kiek šie teisės aktai susiję su ieškovais, ir

— priteisti iš atsakovės išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami pagal SESV 263 straipsnį pateiktą ieškinį ieškovai remiasi šešiais ieškinio pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad a) Tarybos sprendimas 2013/144/BUSP nebuvo pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu, nes jis neatitinka ES sutarties 29 straipsnio reikalavimų, ir b) Tarybos reglamentas (ES) Nr. 270/2011 nebegali būti toliau taikomas, nes jis neatitinka tariamo teisinio pagrindo — SESV 215 straipsnio 2 dalies — reikalavimų.
2. Antruoju ieškinio pagrindu tvirtinama, kad neįvykdytas ribojamųjų priemonių, numatytų Tarybos sprendimo 2011/172/BUSP 1 straipsnyje ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 270/2011 2 straipsnyje, priėmimo kriterijus. Be to, pagrindimas, kuriuo atsakovė rėmėsi priimdama ieškovams skirtas ribojamąsias priemones, yra visiškai neaiškus, nekonkretus, neparemtas įrodymais, nepateisintas ir nepakankamas siekiant pateisinti tokių priemonių taikymą.
3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė pažeidė ieškovų gynybos teises ir teisę į veiksmingą teisminę apsaugą, nes a) taikant ribojamąsias priemones nenumatyta jokia procedūra, per kurią ieškovai susipažintų su įrodymais, kuriais pagrįstas sprendimas išaldyti jų turtą, arba galėtų pateikti esminių pastabų dėl tų įrodymų, b) motyvuose nurodytas bendro pobūdžio, nepagrįstas ir neapibrėžtas kaltinimas teismo procese ir c) atsakovė nesuteikė pakankamai informacijos, kad ieškovai galėtų veiksmingai išdėstyti savo poziciją, o dėl to teismas negali įvertinti, ar Tarybos sprendimas ir vertinimas buvo tinkamai pagrįsti ir paremti svariais įrodymais.
4. Ketvirtuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė nepakankamai motyvavo, kodėl ieškovams pradėtos taikyti ginčijamos priemonės, pažeisdama savo pareigą aiškiai nurodyti faktines ir konkrečias jos sprendimą pagrindžiančias priežastis, įskaitant konkrečias individualias priežastis, dėl kurių ji manė, kad ieškovai buvo atsakingi už Egipto valstybės lėšų pasisavinimą.
5. Penktuoju ieškinio pagrindu tvirtinama, kad atsakovė nepagrįstai ir neproporcingai pažeidė ieškovų teisę į nuosavybę ir gerą vardą.
6. Šeštuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, įtraukusi ieškovus į asmenų, kuriems bus taikomos ribojamosios priemonės, sąrašą.