

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

2003 m. Neimegeno savivaldybė parke Goffert šalia Goffert futbolo stadiono pastatė daugiafunkcinį sporto kompleksą „De Eendracht“. Goffert stadioną ir „De Eendracht“ kompleksą išsinuomojo Neimegeno profesionalaus futbolo sąjunga NEC. Nuomos sutartyje buvo numatyta, be kita ko, NEC įsigijimo teisė.

2009 m. viduryje savivaldybė parengė planą pertvarkyti didžiąją parko Goffert dalį į aukšto lygio sporto ir inovacijų parką (*Topsport- en Innovatiepark*; TIP). Aiškus tikslas buvo, be kita ko, integruoti į TIP esamą (tačiau plėstiną) Goffert stadioną ir „De Eendracht“ kompleksą.

2008 ir 2009 m. NEC pranešė savivaldybei, kad nori pasinaudoti teise nupirkti iš savivaldybės „De Eendracht“ kompleksą. Šis ketinimas prieštaravo savivaldybės planams dėl TIP. NEC pranešė pasirengusi už užmokestį atsisakyti teisės įsigyti „De Eendracht“ kompleksą. Gavus nepriklausomų turto vertintojų nuomonę, buvo nustatyta 2,22 mln. EUR kompensacijos suma. Šią sumą savivaldybė sumokėjo NEC.

2013 m. kovo 6 d. sprendimu Komisija pradėjo procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį ir pripažino savivaldybės atliktą teisės įsigyti „De Eendracht“ kompleksą išpirkimą valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Savivaldybė ginčija šį sprendimą.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: vienodo požiūrio ir teisinio saugumo principo pažeidimas, nes nepagrįstai neatsižvelgta į tai, kad nustatydama „De Eendracht“ komplekso įsigijimo teisės vertę savivaldybė pasirėmė Komisijos komunikatu dėl žemės sklypų ir pastatų pardavimo ⁽¹⁾.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: Komisijos įgaliojimų viršijimas ir netinkamas teisės aiškinimas, akivaizdi vertinimo klaida ir (arba) pareigos motyvuoti pažeidimas nustačius, kad teisės įsigyti „De Eendracht“ kompleksą išpirkimas yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį ir kad bet kuriuo atveju yra pakankamas pagrindas pradėti formalią tyrimo procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: termino pradėti formalią tyrimo procedūrą praleidimas ir teisinio saugumo, procedūros taisyklių pažeidimas ir (arba) netinkamas teisės taikymas.

⁽¹⁾ Komisijos komunikatas dėl valstybės pagalbos elementų valdžios institucijoms parduodant žemę ir pastatus (OL C 209, 1997, p. 3; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 143).

2013 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje Ryanair Holdings prieš Komisiją

(Byla T-260/13)

(2013/C 189/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Ryanair Holdings plc (Dublinas, Airija), atstovaujama advokato G. Berrisch ir solisitoriaus D. Hull

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Panaikinti 2013 m. vasario 27 d. Europos Komisijos sprendimą C(2013) 1106 galutinis, kuriuo susijungimas pripažintas nesuderinamas su vidaus rinka ir EEE sutartimi (Byla COMP/M.6663 — Ryanair/Aer Lingus III);

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo vieną teisės pagrindą. Ji teigia, kad Komisija padarė klaidingą išvadą ir nepakankamai įrodė, kad susijungimas, pakeistas ieškovės pasiūlytais prisiimti įsipareigojimais, itin apribotų veiksmingą konkurenciją bendrojoje rinkoje. Ieškovas taip pat teigia, kad Komisija pažeidė proporcingumo ir gero administravimo principus bei pareigą motyvuoti.

Grįsdama savo reikalavimus ieškovė teigia, kad Komisija padarė akivaizdžių vertinimo klaidų ir pažeidė minėtus principus, kai vertino įsipareigojimus, susijusius su: a) 43 sutampančių įmonės Aer Lingus aptarnaujamų skrydžių maršrutų atsisakymu įmonės Flybe Group plc naudai; b) Dublinas-Londonas, Korkas-Londonas ir Šenonas-Londonas skrydžių maršrutais; c) 43 sutampančių įmonės Aer Arann aptarnaujamų skrydžių maršrutais, kuriuos aptarnaus įmonė Flybe ir d) skrydžių maršrutais, dėl kurių Komisija identifikavo potencialų konkurencijos iškrpymą.