

Atsakovė: Europos Komisija

nuostatą dėl konsultavimosi, skaitomą kartu su ES sutarties 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu bendradarbiavimo principu.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— Pripažinti Europos Komisijos 2012 m. gruodžio 10 d. sprendimą Nr. FK/fa/D(2012) 1707818 negaliojančiu tiek, kiek prie jo pridėta debeto aviza Nr. 3241213460 yra susijusi su projektais, kurių vykdytojai bankrutavo, ir nurodyti, kad Komisija grąžintų 3 148 549,66 EUR sumą.

— Pripažinti Europos Komisijos 2012 m. gruodžio 10 d. sprendimą Nr. FK/fa/D(2012) 1707818 negaliojančiu tiek, kiek prie jo pridėta debeto aviza Nr. 3241213460 yra susijusi su Projektu Nr. P27010010, ir nurodyti, kad Komisija grąžintų 1 060 560,56 EUR sumą.

— Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais, susijusiais su Sąjungos teisės pažeidimais:

1. Europos Komisija, priėmusi ginčijamą sprendimą ir nepasidalijusi SAPARD lėšų administravimo nuostolių su Lietuvos Respublika arba bet kuriuo atveju net nesvarsčiusi šio klausimo ir nepateikusi jokių motyvų dėl atsisakymo pasidalyti nuostolius, pažeidė Reglamento Nr. 1258/1999 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 2 dalį, skaitomą kartu su Reglamento Nr. 1605/2002 ⁽²⁾ 73 straipsnio 2 dalimi, Reglamento Nr. 2342/2002 ⁽³⁾ 87 straipsniu ir ES sutarties 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu lojalus bendradarbiavimo principu.
2. Europos Komisija, laiku nepateikusi informacijos apie galiybę anuliuoti skolą ir išbraukti atitinkamą įmonę iš skolininkų sąrašo, pažeidė 2001 m. Lietuvos Respublikos ir Europos Komisijos pasirašytos daugiametės finansavimo sutarties dėl specialiosios žemės ūkio ir kaimo plėtros paramos programos (SAPARD) ⁽⁴⁾ F skyriaus 7.7.4 punkto

- (¹) 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1258/1999 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 160, 1999 6 26, p. 103; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 414).
- (²) 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002 9 16, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74 ir klaidų ištaisymas OL L 99, 2007 4 14, p. 18).
- (³) 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles (OL L 357, 2002 12 31, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 145 ir klaidų ištaisymas OL L 345, 2005 12 28, p. 35).
- (⁴) Valstybės žinios, 2001 8 29, Nr. 74-2589.

2013 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Oil Pension Fund Investment Company prieš Tarybą*

(Byla T-121/13)

(2013/C 129/48)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Oil Pension Fund Investment Company* (Teheranas, Iranas), atstovaujama advokato K. Kleinschmidt

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti, neatidedant panaikinimo įsigaliojimo, 2012 m. gruodžio 21 d. Tarybos sprendimą 2012/829/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/413/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Iranui, ir 2012 m. gruodžio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1264/2012 dėl įtraukimo į Reglamentą Nr. 267/2012 tiek, kiek šie teisės aktai susiję su ieškove,
- pagal Teismo procedūros reglamento 64 straipsnį paskirti pasirengimo nagrinėti bylą priemonės, kuriomis atsakovei būtų nurodyta pateikti visus su ginčijamu sprendimu susijusius dokumentus tiek, kiek tie dokumentai susiję su ieškove,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su motyvavimo pareigos, teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimu

Šiuo atžvilgiu, be kita ko, tvirtinama, kad ieškovei nesuprantami ginčijamuose teisės aktuose išdėstyti motyvai ir kad atsakovė atskirai nenurodė ieškovei įtikinamų motyvų. Dėl šių priežasčių buvo pažeistos jos teisės į gynybą ir veiksmingą teisminę gynybą. Be to, buvo pažeista ir teisė būti išklaustyti. Ieškove teigia, kad atsakovė jai neįteikė ginčijamų teisės aktų ir kad nebuvo surengtas posėdis. Ji taip pat nurodo, kad atsakovė neteisingai įvertino su ieškove susijusias aplinkybes. Ieškove mano, kad jai nebuvo užtikrintas teisinės valstybės principais grindžiamas teisingas bylos nagrinėjimas, nes ji, nežinodama, kuo Taryba ją kaltina ir kokių tariamų įrodymų turi, per procedūrą negalėjo pareikšti konkrečios nuomonės ir pateikti priešingų įrodymų.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžiomis vertinimo klaidomis ir proporcingumo principo pažeidimu

Ieškove mano, kad priėmusi ginčijamus teisės aktus, Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą. Taryba nepakankamai ir (arba) neteisingai ištyrė aplinkybes, kuriomis grindžiami ginčijami teisės aktai. Šiuo atžvilgiu ji, be kita ko, teigia, kad ginčijamuose teisės aktuose ieškovės atžvilgiu nurodytos ribojamųjų priemonių priėmimo priežastys yra neteisingos. Be to, ginčijamais teisės aktais pažeidžiamas proporcingumo principas.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija užtikrinamų teisių pažeidimu

Šiuo klausimu ieškove teigia, kad ginčijamais teisės aktais buvo pažeistos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija (OL C 83, 2010, p. 389) (toliau — Pagrindinių teisių chartija) užtikrinamos jos teisės. Ji mano, kad buvo pažeista jos laisvė užsiimti verslu Europos Sąjungoje (Pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis) ir teisė Europos Sąjungoje naudotis teisėtai įgytu turtu ir ypač juo laisvai disponuoti (Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis). Be to, ieškove tvirtina, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio principas (Pagrindinių teisių chartijos 20 straipsnis) ir diskriminacijos draudimo principas (Pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnis).

2013 m. kovo 4 d. pareikštas ieškinys byloje *El Corte Inglés prieš VRDT — Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR)*

(Byla T-127/13)

(2013/C 129/49)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškove: *El Corte Inglés, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų *E. Seijo Veigueta* ir *J. Rivas Zurdo*

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH* (Hamburgas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškove Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. gruodžio 11 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1900/2011-2, kuriuo atmesta ieškovės apeliacija ir patvirtintas Protestų skyriaus sprendimas iš dalies tenkinti žodinio Bendrijos prekių ženklo PRO OUTDOOR paraišką Nr. 4 782 215;

— priteisti iš ieškiniai nepritariančių šalių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškove.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas PRO OUTDOOR 9, 12, 14, 18, 22, 24, 25, 28 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: *Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH*.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: vaizdinis prekių ženklas, turintis žodinius elementus OUTDOOR GARDEN BARBECUE CAMPING, 12, 18, 22, 24, 25 ir 28 klasių prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies tenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.