

Šiuo aspektu apeliantė tvirtina, kad Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnyje nurodytos tarptautinės institucijos sąvoka labai tiksliai apibrėžta teismų praktikoje. 2006 m. lapkričio 30 d. sprendime *J prieš Komisiją* (ypač 42-43 punktuose) Pirmosios instancijos teismas nusprendė, jog tam, kad organizacija galėtų būti kvalifikuojama tarptautine organizacija siekiant taikyti VII priedo 4 straipsnio 1 dalies a punktą, reikia, kad ją tokia formaliai kvalifikuotų ir laikytų kitos valstybės arba kitos šių valstybių įkurtos tarptautinės organizacijos. Bet kuriuo atveju vertinant organizacijos tarptautinį pobūdį reikia nagrinėti tik jos struktūrą, o ne priklausymą organizacijoms, kurių struktūra tarptautinė. Atsižvelgiant į šiuos griežtus kriterijus, nei EFSA (Europos maisto saugos tarnyba), nei ETF (Europos mokymo fondas) negali būti laikomi tarptautinėmis organizacijomis, kaip tai suprantama pagal 4 straipsnį.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su lygybės principo pažeidimu.

Šiuo aspektu apeliantė tvirtina, kad pirmąja instancija bylą nagrinėjusio teismo pateiktas teisės normos išaiškinimas prieštarauja logikai ir dėl jo atsiranda objektyviu kriterijumi nepagrįsta diskriminacija tarp dviejų pareigūnų kategorijų, nes asmens, kuris gyvena ne savo kilmės šalyje dėl to, kad dirbo kitoje valstybėje arba tarptautinėje organizacijoje (ir todėl nenutraukė ryšių su savo kilmės valstybe), situacija ir asmens, kuris išvyko iš savo kilmės šalies dėl gyvenimo likimo (ir todėl išnyko ryšiai su kilmės valstybe), ir tik po to tam tikrą laikotarpį dirbo kitoje valstybėje ar tarptautinėje organizacijoje, situacija vertinamos vienodai. Antra, remiantis skundžiamu sprendimu, skirtingai vertinamos dviejų pareigūnų, kurie išvyko iš savo kilmės valstybių daugiau kaip prieš dešimt metų tam, kad sukurtų naują šeimą užsienyje, situacijos vien tik todėl, kad vienas šių pareigūnų po kelių šioje naujoje valstybėje pragyventų metų buvo įdarbintas tarptautinėje organizacijoje.

2013 m. vasario 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Aer Lingus prieš Komisiją*

(Byla T-101/13)

(2013/C 101/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Aer Lingus Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama baristerio D. Piccinin ir solisitoriaus A. Burnside

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo

— Panaikinti 2012 m. lapkričio 14 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo įvertinami pasiūlymai dėl kilimo ir leidimosi laiko tarpų, kuriuos IAG pagal išpareigojimus siūlė parduoti, ir kuriuo nustatyta, kad *Virgin Atlantic Airways* (toliau — *Virgin*) pateiktas pasiūlymas dėl laiko tarpų, susijusių su maršrutu Londono *Heathrow* — Edinburgas, buvo geresnis nei *Aer Lingus Limited* (toliau — *Aer Lingus*) pateiktas pasiūlymas dėl šių laiko tarpų, kurių Komisija priėmė įgyvendindama pagal *International Consolidated Airlines Group* (toliau — IAG) Komisijai duotų išpareigojimų 1.4.9 punktą dėl pagal Tarybos reglamentą 139/2004 (¹) duoto sutikimo, kad IAG įsigytų *British Midlands Limited* (toliau — *bmi*).

— Nurodyti Komisijai padengti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su klaidingu išpareigojimų aiškinimu. Ieškovė teigia, kad Komisija suklydo aiškindama išpareigojimų 1.4.10 punkto c papunktyje nustatytą pasiūlymo vertinimo kriterijų, susijusį su pasiūlymus teikiančios oro linijų bendrovės planais pasiūlyti trečiosios šalies vežėjams naudotis judėjimo srautu. Komisija šį kriterijų aiškino kaip apimančią *Virgin* planus maršrutu Londono *Heathrow* — Edinburgas keleivius skraidinti savo jungiamaisiais skrydžiais į tolimes vietas, iš kur arba į kur skrendama, nors iš tiesų šis kriterijus reiškia, kad jungiamųjų skrydžių keleivius gabena trečiosios šalies vežėjai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad nebuvo tinkamai atsižvelgta į nepriklausomo stebėtojo (?) patarimą. Ieškovė tvirtina, kad Komisija tinkamai neatsižvelgė į nepriklausomo stebėtojo patarimą, nors turėjo atsižvelgti, ir (arba) nenurodė priežasčių, paskatinusių ją neatsižvelgti į nepriklausomo stebėtojo patarimą dėl to, kad:

— Komisija tinkamai neatsižvelgė arba nepateikė priežasčių, paskatinusių neatsižvelgti į nepriklausomo stebėtojo patarimą dėl privalumo, kurių *Aer Lingus* turi dėl su kitais vežėjais sudarytų susitarimų;

— Komisija tinkamai neatsižvelgė arba nepateikė priežasčių, paskatinusių neatsižvelgti į nepriklausomo stebėtojo patarimą dėl privalumų, kuriuos *Aer Lingus* turi dėl vykdyimo sąnaudų ir jautrumo analizės;

— Komisija tinkamai neatsižvelgė arba nepateikė priežasčių, paskatinusių neatsižvelgti į nepriklausomo stebėtojo patarimą dėl to, kaip turi būti atlikta bendra įvairių priemonių analizė, kad būtų galima nustatyti bendrą eilės sąrašą; ir

— Komisija nesikreipė į nepriklausomą stebėtoją, kad šis jai patartų dėl galimų privalumų, jei laiko tarpai būtų suteikti kaip vienas paketas.

kuri būtų tuo atveju, jei visi maršrutai būtų skirti vienam vežėjui, nei tuo atveju, kai maršrutas Londono *Heathrow* — Edinburgas būtų skirtas *Aer Lingus*, o kiti maršrutai — *Virgin*.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida. Ieškovė teigia, kad Komisija klydo nusprendusi, kad *Aer Lingus* pasiūlymas nedaro bent „iš esmės panašaus“ konkurencinio spaudimo, kaip *Virgin* pasiūlymai dėl maršruto Londono *Heathrow* — Edinburgas, ir nurodžiusi naudą,

(¹) 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) (OL L 24, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40)

(²) Asmuo, kuris paskirtas stebėti, kaip IAG vykdo dėl jos bmi įgijimo priimtus įsipareigojimus.