

Atsakovė: Europos Komisija

2013 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje Anapurna prieš VRDT — Annapurna (ANNAPURNA)

(Byla T-71/13)

(2013/C 101/54)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu 2012 m. lapkričio 19 d. Europos Komisijos sprendimą C(2012) 8605 galutinis, kuriuo pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 726/2004, nustatančio Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiančio Europos vaistų agentūrą (OL 2004 L 136, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 229 ir klaidų ištaisymas OL L 29, 2009 1 31, p. 58) 3 straipsnį *Hospira UK Ltd* suteikiamas leidimas prekiauti; ir
- nurodyti Europos Komisijai padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo teisinį pagrindą, grindžiamą tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes juo pažeidžiama teisė į duomenų apsaugą, kurią *Novartis Europharm Ltd.* turi jos gaminio „Aclasta“ atžvilgiu pagal Reglamento (EB) Nr. 2309/93 ⁽¹⁾ 13 straipsnio 4 dalį, skaitomą kartu su Reglamento (EB) Nr. 726/2004 ⁽²⁾ 89 straipsniu. Kadangi „Aclasta“ atveju buvo suteiktas atskiras leidimas prekiauti taikant centralizuotą procedūrą, „Aclasta“ leidimas nepatenka į to paties bendro leidimo prekiauti kaip „Zometa“ (kitas *Novartis Europharm Ltd.*), kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2001/83 ⁽³⁾ 6 straipsnio 1 dalį, taikymo sritį duomenų apsaugos tikslais.

Be to, ginčijamas sprendimas yra neteisėtas ir dėl to, kad juo pažeidžiama Direktyvos 2001/83 10 straipsnio 1 dalis, nes duomenų apsaugos laikotarpis, taikomas vaisto „Aclasta“ atveju, nesibaigė, todėl nesilaikyta leidimo prekiauti suteikimo pagal šį straipsnį sąlygų.

⁽¹⁾ 1993 m. liepos 22 d. Tarybos reglamentas 2309/93/EEB, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo bei priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų vertinimo agentūrą.
⁽²⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 726/2004, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų agentūrą (Tekstas svarbus EEE).
⁽³⁾ 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus.

Šalys

Ieškovė: *Anapurna GmbH* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų P. Ehrlinger ir T. Hagen

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Annapurna SpA* (Pratas, Italija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2012 m. gruodžio 3 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimą tiek, kiek juo Bendrijos prekių ženklo Nr. 001368166 ANNAPURNA registracija palikta galioti ir ji nepripažinta negaliojančia 18 klasės prekėms „krepšiai“, 24 klasės prekėms „lovatiesės ir patalynė“ ir 25 klasės prekėms „drabužiai, galvos apdangalai, šliurės“;
- nurodyti įstojusiai į bylą šaliai padengti bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos vykstant apeliacinei procedūrai;
- nurodyti atsakovei pateikti įrodymą (dokumentus) dėl naudojimo, kurį vykstant registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrai pateikė įstojusi į bylą šalis.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas panaikinti jo registraciją: žodinis prekių ženklas ANNAPURNA 3, 18, 24 ir 25 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 1 368 166.

Bendrijos prekių ženklo savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Šalis, prašanti panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją: ieškovė.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: iš dalies panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą ir panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją kitų prekių atžvilgiu.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2013 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Boehringer Ingelheim Pharma prieš VRDT — Nepentes (Momarid)*

(Byla T-75/13)

(2013/C 101/55)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Boehringer Ingelheim Pharma* (Ingelheimas, Vokietija), atstovaujama advokatų V. von Bomhard ir D. Slopek

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Nepentes S.A.* (Varšuva, Lenkija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. lapkričio 28 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2292/2011-4 tiek, kiek juo leidžiama įregistruoti prekių ženklą MOMARID higienos preparatams medicinos reikmėms; dietinėms medžiagoms medicinos reikmėms; farmaciniams ir medicininiam preparatams, medžiagoms ir produktams odos, kūno, veido, burnos, lūpų, akių, plaukų, rankų ir nagų apsaugai, priežiūrai, gydymui ar stiprinimui; farmaciniams ir medicininiam preparatams ir medžiagoms odos, kūno, veido, burnos, lūpų, akių, plaukų, rankų ir nagų priežiūrai ir išvaizdai gerinti; liesinamiesiems farmaciniams ir medicininiam produktams ir preparatams; dermatologiniams farmaciniams produktams, preparatams ir medžiagoms; dermatologiniams preparatams odos susirgimų prevencijai ir gydymui; dermatologiniams preparatams (vaistiniams); farmaciniams preparatams dermatologinių susirgimų gydymui; farmaciniams preparatams vietiniam dermatologinių susirgimų gydymui; dermatologiniams medicininiam produktams; veterinariniams farmaciniams preparatams dermatologijos reikmėms; veterinariniams medicininiam preparatams hormoninių sutrikimų gydymui; hormonams medicinos reikmėms; hormoniniams preparatams veterinarinės reikmės; hormonams; steroidiniams, harmoniniams preparatams farmacijos ir medicinos reikmėms; higienos prekėms; cheminėms medžiagoms farmacijos reikmėms (ginčijamos prekės),

— priteisti bylinėjimosi išlaidas iš atsakovės ir iš įstojusios į bylą šalies, jeigu kita procedūros VRDT šalis įstotų į bylą atsakovės reikalavimams palaikyti.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „Momarid“ 5 klasės prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 164 328.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: Bendrijos prekių ženklas Nr. 2 396 448 LONARID, skirtas 5 klasės prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies patenkinti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio ir Komisijos reglamento Nr. 2868/95 50 taisyklės 2 dalies h punkto bei ir Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. vasario 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Accorinti ir kt. prieš ECB*

(Byla T-79/13)

(2013/C 101/56)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovai: Alessandro Accorinti (Nikelinas, Italija), Michael Acherer (Bresanone, Italija), Giuliano Agostinetti (Mestrè, Italija), Marco Alagna (Milanas, Italija), Riccardo Alagna (Milanas, Italija), Agostino Amalfitano (Forijus, Italija), Emanuela Amsler (Turinas, Italija), Francine Amsler (Turinas, Italija), Alessandro Anelli (Bellinzago Novarese, Italija), Angelo Giovanni Angione (Potenza, Italija), Giancarlo Antonelli (Verona, Italija), Giuseppe Aronica (Likata, Italija), Elisa Arsenio (Sesto San Džovani, Italija), Pasquale Arsenio (Sesto San Džovani, Italija), Luigi Azzano (Konkordija Sadžitarija, Italija), Giovanni Baglivo (Lečė, Italija), Mario Bajeli (Bergamas, Italija) Stefano Baldoni (Matera, Italija), Giulio Ballini (Lonatas, Italija), Antonino Barbara (Neapolis, Italija), Armida Baron (Kasola, Italija), Paolo Baroni (Roma, Italija), Lucia Benassi (Skandianas, Italija), Michele Benelli (Madignano, Italija), Erich Bernard (Lana, Italija), Flaminia Berni (Roma, Italija), Luca Bertazzini (Monza, Italija), Adriano Bianchi (Casale Corte Cerro, Italija), Massimiliano Bigi (Montecchio Emilia, Italija), Daniele Fabrizio Bignami (Milanas, Italija), Sergio Borghesi (Coredò, Italija), Borghesi Srl (Klesas, Italija), Sergio Bovini (Kogoletas, Italija), Savino Brizzi (Turinas, Italija), Annunziata Brum (Badiola, Italija), Christina Brunner (Laivesas, Italija),