

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. lapkričio 28 d. Ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (R 108/2012-4) tiek, kiek juo patenkinta apeliacija ir atmesta Bendrijos prekių ženklo paraiška,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas,
- priteisti iš įstojusios į bylą šalies procedūros Vidaus rinkos derinimo tarnyboje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Vaizdinis prekių ženklas AC 9, 14, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 9 070 021.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi proteste: Vokietijos prekių ženklai Nr. 30 666 076 ir Nr. 30 666 074 ir tarptautinė registracija Nr. 948 259, susijusi su keliomis Europos Sąjungos valstybėmis narėmis ir skirta vaizdiniam prekių ženklui AC ANNE CHRISTINE 3, 9, 14, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms; Bendrijos prekių ženklas Nr. 6 904 783 3, 9, 14 ir 25 klasių prekėms; Bendrijos prekių ženklas Nr. 6 905 541 3, 14 ir 25 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visa protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies patenkinti apeliaciją ir iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jis susijęs su 9, 14, 18, 25 ir 35 klasių prekėmis ir paslaugomis, atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką šioms prekėms ir paslaugoms ir atmesti likusią apeliacijos dalį.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 15 straipsnio ir 42 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2013 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje Three-N-Products Private prieš VRDT — Munindra Holding (AYUR)

(Byla T-63/13)

(2013/C 101/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Three-N-Products Private Ltd (Naujasis Delis, Indija), atstovaujama advokatų M. Thewes ir T. Chevrier

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: — Munindra Holding (AYUR) (Lelistadas, Nyderlandai)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2012 m. lapkričio 23 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą R 2296/2011-4.
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jis susijęs su 44 klasei priskiriamomis „konsultavimo paslaugomis žolinių priemonių, maistingumo, sveikatingumo ir estetinių procedūrų srityje“.
- Priteisti iš VRDT ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą Bendrajame Teisme ir per procedūrą VRDT apeliacinėje taryboje.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas „AYUR“ 3, 5, 16 ir 44 klasės prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 5 429 469

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: Munindra Holding BV

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: Beniliukse įregistruotas žodinis prekių ženklas 3, 5, 29, 30 ir 31 klasių prekėms ir paslaugoms

Anuliavimo skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti prašymą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. vasario 1 d. pareikštas ieškinys byloje Novartis Europharm prieš Komisiją

(Byla T-67/13)

(2013/C 101/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Novartis Europharm Ltd (Horšamas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato C. Schoonderbeek

Atsakovė: Europos Komisija

2013 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje Anapurna prieš VRDT — Anapurna (ANNAPURNA)

(Byla T-71/13)

(2013/C 101/54)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu 2012 m. lapkričio 19 d. Europos Komisijos sprendimą C(2012) 8605 galutinis, kuriuo pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 726/2004, nustatančio Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiančio Europos vaistų agentūrą (OL 2004 L 136, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 229 ir klaidų ištaisymas OL L 29, 2009 1 31, p. 58) 3 straipsnį *Hospira UK Ltd* suteikiamas leidimas prekiauti; ir
- nurodyti Europos Komisijai padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo teisinį pagrindą, grindžiamą tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes juo pažeidžiama teisė į duomenų apsaugą, kurią *Novartis Europharm Ltd.* turi jos gaminio „Aclasta“ atžvilgiu pagal Reglamento (EB) Nr. 2309/93 ⁽¹⁾ 13 straipsnio 4 dalį, skaitomą kartu su Reglamento (EB) Nr. 726/2004 ⁽²⁾ 89 straipsniu. Kadangi „Aclasta“ atveju buvo suteiktas atskiras leidimas prekiauti taikant centralizuotą procedūrą, „Aclasta“ leidimas nepatenka į to paties bendro leidimo prekiauti kaip „Zometa“ (kitas *Novartis Europharm Ltd.*), kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2001/83 ⁽³⁾ 6 straipsnio 1 dalį, taikymo sritį duomenų apsaugos tikslais.

Be to, ginčijamas sprendimas yra neteisėtas ir dėl to, kad juo pažeidžiama Direktyvos 2001/83 10 straipsnio 1 dalis, nes duomenų apsaugos laikotarpis, taikomas vaisto „Aclasta“ atveju, nesibaigė, todėl nesilaikyta leidimo prekiauti suteikimo pagal šį straipsnį sąlygų.

⁽¹⁾ 1993 m. liepos 22 d. Tarybos reglamentas 2309/93/EEB, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo bei priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų vertinimo agentūrą.
⁽²⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 726/2004, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų agentūrą (Tekstas svarbus EEE).
⁽³⁾ 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus.

Šalys

Ieškovė: *Anapurna GmbH* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų P. Ehrlinger ir T. Hagen

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Anapurna SpA* (Pratas, Italija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2012 m. gruodžio 3 d. VRDT penktosios apeliacinės tarybos sprendimą tiek, kiek juo Bendrijos prekių ženklo Nr. 001368166 ANNAPURNA registracija palikta galioti ir ji nepripažinta negaliojančia 18 klasės prekėms „krepšiai“, 24 klasės prekėms „lovatiesės ir patalynė“ ir 25 klasės prekėms „drabužiai, galvos apdangalai, šliurės“;
- nurodyti įstojusiai į bylą šaliai padengti bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos vykstant apeliacinei procedūrai;
- nurodyti atsakovei pateikti įrodymą (dokumentus) dėl naudojimo, kurį vykstant registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrai pateikė įstojusi į bylą šalis.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas panaikinti jo registraciją: žodinis prekių ženklas ANNAPURNA 3, 18, 24 ir 25 klasių prekėms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 1 368 166.

Bendrijos prekių ženklo savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Šalis, prašanti panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją: ieškovė.

Anuliavimo skyriaus sprendimas: iš dalies panaikinti Bendrijos prekių ženklo registraciją.