

- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi VRDT išlaidas;
- priteisti iš įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi VRDT išlaidas.

ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas F1H2O 9, 25, 38 ir 41 klasių prekėms ir paslaugoms — Tarptautinė registracija, nurodant Europos Sąjungą, Nr. 925 383.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: ženklo „F1 et al.“ tarptautinė registracija Nr. 732 134, Jungtinės Karalystės prekių ženklas Nr. 2277746B, Bendrijos prekių ženklas Nr. 3 934 387, tarptautinė registracija N 845 571, Beniliukso prekių ženklas Nr. 749 056, Jungtinės Karalystės prekių ženklas Nr. 2277746 D, Bendrijos prekių ženklas Nr. 631 531, Bendrijos prekių ženklas Nr. 3 429 396, tarptautinė registracija Nr. 714 320, tarptautinė registracija Nr. 823 226 ir Beniliukso prekių ženklas Nr. 732 601 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32–36, 38, 39 ir 41–43 klasių prekėms ir paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

2013 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *ClientEarth and Stichting BirdLife Europe prieš Komisiją*

(Byla T-56/13)

(2013/C 101/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *ClientEarth* (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir *Stichting BirdLife Europe* (Zeistas, Nyderlandai), atstovaujamos advokato O. Brouwer

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės sprendimą netenkinti ieškovių prašymo, remiantis 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais ir Reglamentu (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančias sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams, leisti susipažinti su naujausios redakcijos literatūros apie vadinamąją iš biomasės gautos bioenergijos anglies „skola“ apžvalgą ir

- priteisti iš atsakovės su šiuo ieškiniu susijusias ieškovių išlaidas, įskaitant galinčių į bylą įstoti šalių išlaidas.

ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vieninteliu pagrindu.

Ieškovės teigia, kad per Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 8 straipsnio 1 dalyje ir 8 straipsnio 2 dalyje nustatytus kartotinių prašymų nagrinėjimo terminus nepriėmusi eksplicitinio sprendimo dėl jų prašymo leisti susipažinti su dokumentais, atsakovė implicitiškai nesuteikė tokio leidimo, kaip jis suprantamas pagal 8 straipsnio 3 dalį. Ieškovės taip pat tvirtina, kad toks implicitinis neigiamas atsakymas buvo nemotyvuotas ir todėl turi būti panaikintas, nes Komisija pažeidė savo pareigą motyvuoti, įtvirtintą Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 8 straipsnio 1 dalyje, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies trečioje įtraukoje ir SESV 296 straipsnyje.

2013 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Reiner Appelrath-Cüpper prieš VRDT — Ann Christine Lizenzmanagement (AC)*

(Byla T-60/13)

(2013/C 101/51)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Reiner Appelrath-Cüpper Nachf. GmbH* (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Schumann ir A. Berger

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Ann Christine Lizenzmanagement GmbH & Co. KG* (Braunšveigas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2012 m. lapkričio 28 d. Ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (R 108/2012-4) tiek, kiek juo patenkinta apeliacija ir atmesta Bendrijos prekių ženklo paraiška,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas,
- priteisti iš įstojusios į bylą šalies procedūros Vidaus rinkos derinimo tarnyboje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: Vaizdinis prekių ženklas AC 9, 14, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 9 070 021.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi proteste: Vokietijos prekių ženklai Nr. 30 666 076 ir Nr. 30 666 074 ir tarptautinė registracija Nr. 948 259, susijusi su keliomis Europos Sąjungos valstybėmis narėmis ir skirta vaizdiniam prekių ženklui AC ANNE CHRISTINE 3, 9, 14, 18, 25 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms; Bendrijos prekių ženklas Nr. 6 904 783 3, 9, 14 ir 25 klasių prekėms; Bendrijos prekių ženklas Nr. 6 905 541 3, 14 ir 25 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti visa protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies patenkinti apeliaciją ir iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jis susijęs su 9, 14, 18, 25 ir 35 klasių prekėmis ir paslaugomis, atmesti Bendrijos prekių ženklo paraišką šioms prekėms ir paslaugoms ir atmesti likusią apeliacijos dalį.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto, 15 straipsnio ir 42 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2013 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje Three-N-Products Private prieš VRDT — Munindra Holding (AYUR)

(Byla T-63/13)

(2013/C 101/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Three-N-Products Private Ltd (Naujasis Delis, Indija), atstovaujama advokatų M. Thewes ir T. Chevrier

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: — Munindra Holding (AYUR) (Lelistadas, Nyderlandai)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2012 m. lapkričio 23 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą R 2296/2011-4.
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jis susijęs su 44 klasei priskiriamomis „konsultavimo paslaugomis žolinių priemonių, maistingumo, sveikatingumo ir estetinių procedūrų srityje“.
- Priteisti iš VRDT ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą Bendrajame Teisme ir per procedūrą VRDT apeliacinėje taryboje.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas „AYUR“ 3, 5, 16 ir 44 klasės prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiškos Nr. 5 429 469

Bendrijos prekių ženklo savininkė: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: Munindra Holding BV

Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia motyvai: Beniliukse įregistruotas žodinis prekių ženklas 3, 5, 29, 30 ir 31 klasių prekėms ir paslaugoms

Anuliavimo skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti prašymą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 207/2009 53 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. vasario 1 d. pareikštas ieškinys byloje Novartis Europharm prieš Komisiją

(Byla T-67/13)

(2013/C 101/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Novartis Europharm Ltd (Horšamas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato C. Schoonderbeek