

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas, susijęs su faktinių aplinkybių išskaičiavimu:

— pirma, tiek, kiek Tarnautojų teismas manė, kad sąvoka „background“, nurodyta ginčijamos procedūros pranešime apie laisvą darbo vietą, reiškia patirtį, bet ne išsilavinimą. Apeliantas tvirtina, kad iš Komisijos paskelbtų pranešimų apie laisvą darbo vietą be kita ko matyti, kad kai reikalaujama profesinės patirties, nurodoma sąvoka „experience“, bet ne „background“.

— antra, tiek, kiek Tarnautojų teismas manė, kad sąvoka „regulation“ daroma nuoroda ne į reguliavimo mechanizmus, bet į normatyvinį procesą.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaidomis, nes Tarnautojų teismas įrodymus dėl piktnaudžiavimo įgaliojimais nagrinėjo izoliuotai, bet ne bendrai, ir nesiekė nustatyti, ar įrodymai, atsižvelgiant į jų kiekį, leidžia užginčyti pirmojoje instancijoje ginčijamų sprendimų teisėtumo prezumpciją.

Be to, apeliantas tvirtina, kad Tarnautojų teismas, atsižvelgiant į nevienodas šalių gynybos priemones, pažeidė teisę į teisingą procesą, atsisakydamas taikyti proceso organizavimo priemonės, kurios leistų patvirtinti įrodymus dėl piktnaudžiavimo įgaliojimais ir pateikti įrodymus, kurie galėtų būti pateikti tik taikant tokią priemonę.

2013 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Türkiye Garanti Bankasi prieš VRDT — Card & Finance Consulting (bonus&more)*

(Byla T-33/13)

(2013/C 86/37)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Türkiye Garanti Bankasi AS* (Stambulas, Turkija), atstovaujama advokato J. Güell Serra

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Card & Finance Consulting GmbH* (Niurnbergas, Vokietija)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— nurodyti VRDT padengti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „bonus&more“ 35, 36, 38, 41 ir 42 klasių paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 9 037 251.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkas: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: Tarptautinė vaizdinio prekių ženklo „bonusnet“, skirto 9, 35, 36, 38 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms, registracija — Tarptautinė registracija Nr. 931 921.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: patenkinti apeliaciją ir atmesti protestą.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2013 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Exakt Advanced Technologies prieš VRDT — Exakt Precision Tools (EXAKT)*

(Byla T-37/13)

(2013/C 86/38)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Exakt Advanced Technologies GmbH* (Norderštetas, Vokietija), atstovaujama advokato A. von Bismarck

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Exakt Precision Tools Ltd* (Aberdynas, Jungtinė Karalystė)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2012 m. spalio 29 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1764/2011-1,

— priteisti iš kitos bylos šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitas išlaidas, patirtas per procedūrą Apeliacinėje taryboje.