



Teismo praktikos rinkinys

BENDROJO TEISMO (apeliacinių skundų kolegija) SPRENDIMAS
2015 m. balandžio 29 d.

Byla T-457/13 P

CC
prieš
Europos Parlamentą

„Apeliacinis skundas — Priešpriešinis apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Atviras konkursas — Klaidos administruojant laimėjusių kandidatų sąrašą — Deliktinė atsakomybė — Materialinė žala — Teisėti lūkesčiai — Faktinių aplinkybių iškraipymas — Prarasta galimybė — Neturtinė žala — Pareiga motyvuoti“

Dalykas: Apeliacinis skundas dėl 2013 m. liepos 11 d. Europos Sąjungos Tarnautojų teismo (trečioji kolegija) sprendimo *CC / Parlamentas* (F-9/12, Rink. VT, EU:F:2013:116) panaikinimo.

Sprendimas: Panaikinti 2013 m. liepos 11 d. Europos Sąjungos Tarnautojų teismo (trečioji kolegija) sprendimą *CC / Parlamentas* (F-9/12). Gražinti bylą nagrinėti Tarnautojų teismui. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

Santrauka

1. Pareigūnai — Deliktinė institucijų atsakomybė — Neturtinė žala — Tinkamas atlyginimas panaikinant neteisėtą aktą — Tarnautojų teismo pareiga motyvuoti (SESV 340 straipsnis)

2. Europos Sąjungos teisė — Principai — Vienodas požiūris — Sąvoka — Nevienodas tinkamų kandidatų sąrašo galiojimas skirtingiems konkurso laimėtojų

3. Pareigūnų ieškiniai — Neribota jurisdikcija — Turtinės žalos, patirtos dėl galimybės įsidarbinti praradimo, atlyginimas — Kriterijai

1. Jeigu Tarnautojų teismas tik nurodo neteisėtumą, nepateikdamas detalių, taip pat suinteresuotojo asmens tariamai išgyventą neteisimumo jausmą ir kančias, tačiau nepaaiškina, kodėl iš to kilusi neturtinė žala negalėjo būti atlyginta panaikinus aktą, Tarnautojų teismas pažeidžia pareigą motyvuoti.

(žr. 51 ir 52 punktus)

Nuoroda:

Teisingumo Teismo praktika: 1990 m. vasario 7 d. sprendimo *Culin / Komisija*, C-343/87, Rink., EU:C:1990:49, 128 punktas.

2. Pagal vienodo požiūrio principą, kuris yra pagrindinis Sąjungos teisės principas, draudžiama skirtingai vertinti panašias situacijas arba vienodai vertinti skirtingas situacijas, jei toks vertinimas nėra objektyviai pagrįstas. Vienodo požiūrio principas pažeidžiamas, kai dvi asmenų, kurių faktinė ir teisinė situacija iš esmės nesiskiria, grupės vertinamos skirtingai arba kai skirtingos situacijos vertinamos vienodai.

Konkurso laimėtojo, pavėluotai įrašyto į tinkamų kandidatų sąrašą, kurio galiojimas buvo pratęstas laukiant jo inicijuoto teismo proceso baigties, situaciją reikia lyginti su asmens, kurio pavardė, palyginti su kitais konkurso laimėtojais, ilgiausiai išliko tinkamų kandidatų sąrašė, kol jis buvo įdarbintas pareigūnu, situacija. Priešingu atveju tinkamų kandidatų sąrašo galiojimo pratęsimas dėl teismo proceso, kurį pavėluotai į sąrašą įrašytas konkurso laimėtojas inicijavo dėl sprendimo pašalinti jį iš konkurso, suteiktų daugiau naudos kitiems konkurso laimėtojams.

(žr. 72 ir 76 punktus)

Nuoroda:

Pirmosios instancijos teismo praktika: 2009 m. vasario 20 d. Sprendimo *Komisija / Bertolete ir kt.*, T-359/07 P–T-361/07 P, Rink. VT, EU:T:2009:40, 37 ir 38 punktai ir nurodyta teismo praktika.

3. Dėl to, kad institucija nedelsdama nepateikė kitai institucijai, kuri kartu organizavo konkursą, informacijos apie ieškovo pavardės įrašymą į tinkamų kandidatų sąrašą, šis prarado galimybę įsidarbinti pastarojoje institucijoje pareigūnu bandomajam laikotarpiui nuo minėto įrašymo dienos iki dienos, kai ši informacija buvo perduota šiai institucijai.

(žr. 82 punktą)