

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Ensinger GmbH* (Nufringen, Vokietija), atstovaujama advokato K. Gründig-Schnelle

### Dalykas

Ieškiny, pareikštas dėl 2013 m. gruodžio 11 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2308/2012-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Ensinger GmbH* ir *Tecalan GmbH*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Tecalan GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 112, 2014 4 14.

---

### 2015 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Volkswagen/VRDT (EXTRA)*

(Byla T-216/14) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Žodinio Bendrijos prekių ženklo EXTRA paraiška — Prekių ženklas, kurį sudaro reklaminis šūkis — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2015/C 198/51)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Volkswagen AG* (Vofsburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų U. Sander ir J. Eberhardt

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama iš pradžių M. Fischer, vėliau – A. Schifko

### Dalykas

Ieškiny dėl 2014 m. vasario 6 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1788/2013-1) dėl paraiškos įregistruoti žodinį žymenį EXTRA kaip Bendrijos prekių ženklą.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Volkswagen AG* bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 194, 2014 6 24.

---

### 2015 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Real Express/VRDT – – MIP Metro (real)*

(Byla T-580/13) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo „real“ paraiška — Ankstesni vaizdiniai nacionaliniai prekių ženklai „Real“ ir „Real mark“ — Protesto atmetimas — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 1 dalis — Reglamento Nr. 2868/95 20 taisyklės 1 dalis)**

(2015/C 198/52)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Real Express Srl* (Rumunija), atstovaujama advokato C. Anitoae

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama M. Rajh ir J. Crespo Carrillo

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. kg (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase

## Dalykas

Ieškinys dėl 2013 m. rugsėjo 16 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1519/2012-4), susijusio su protesto procedūra tarp Real Express SRL ir MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. kg.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą.
2. Priteisti iš Real Express Srl bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 45, 2014 2 15.

## 2015 m. kovo 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Aanbestedingskalender a.o./Komisija*

(Byla T-138/15)

(2015/C 198/53)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovės: *Aanbestedingskalender BV* (Edė, Nyderlandai); *Negometrix BV* (Amsterdamas, Nyderlandai); *CTM Solution BV* (Brekelenas, Nyderlandai); *Stillpoint Applications BV* (Amsterdamas, Nyderlandai) ir *Huisinga Beheer BV* (Amsterdamas), atstovaujamos advokatų C. Dekker ir L. Fiorilli

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 ir 264 straipsniais pripažinti negaliojančia dalį 2014 m. gruodžio 18 d. Europos Komisijos sprendimo SA.34646 (2014/NN) (ex 2012/CP) – *Nyderlandų e. viešųjų pirkimų sistema TenderNed*, kurioje padaryta išvada, kad *TenderNed* veikla laikytina bendros (neekonominės) svarbos paslaugomis, todėl *TenderNed* įgyvendinimas ir finansavimas nėra valstybės pagalba,
- nurodyti atsakovei padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisti ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas ir
- imtis kitų, Bendrojo Teismo manymu, reikiamų veiksmų.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienu pagrindu.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su tuo, kad Europos Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir teisės klaidą, kai nusprendė, kad *TenderNed* paslaugos laikytinos bendros (neekonominės) svarbos paslaugomis.