

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama V. Melgar

Dalykas

Ieškinys dėl 2012 m. liepos 4 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2299/2011-2), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį VALORES DE FUTURO kaip Bendrijos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 366, 2012 11 24.

2013 m. lapkričio 27 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Oikonomopoulos prieš Komisiją

(Byla T-483/13 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — OLAF atliekamas tyrimas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Ieškovo tariamai patirta turtinė ir neturtinė žala — Laikinių apsaugos priemonių prašymas — Nepriimtumas — Skubos nebuvimas)

(2014/C 24/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Athanassios Oikonomopoulos (Atėnai, Graikija), atstovaujamas advokatų N. Korogiannakis ir I. Zarzoura

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz ir A. Sauka

Dalykas

Prašymas imtis laikinių apsaugos priemonių, pateiktas nagrinėjant ieškinį dėl žalos atlyginimo, kuriuo siekiama, jog būtų atlyginta žala, kurią patyrė ieškovas vykdydamas savo profesinę veiklą ir savo reputacijai dėl tariamai neteisėtų Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) veiksmų jos atstovams atliekant tyrimą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti laikinių apsaugos priemonių prašymą.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2013 m. rugsėjo 27 d. pareikštas ieškinys byloje Izsák ir Dabis prieš Komisiją

(Byla T-529/13)

(2014/C 24/38)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Ieškovai: Balázs-Árpád Izsák (Marosvásárhely, Rumunija) ir Attila Dabis (Budapeštas, Rumunija), atstovaujami advokatės J. Tordáné Petneházy

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. liepos 25 d. Komisijos sprendimą C(2013) 4975 final, kuriuo atmestas prašymas įregistruoti Europos piliečių iniciatyvą „Sanglaudos politika, skirta regionų lygiateisiškumui ir regionų kultūrų išsaugojimui“;
- įpareigoti Komisiją įregistruoti šią iniciatyvą ir imtis visų kitų teisiškai reikalingų priemonių.
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas Reglamento (ES) Nr. 211/2011 (¹) 4 straipsnio 2 dalies pažeidimu

Nurodydami pirmąjį pagrindą ieškovai tvirtina, kad jų piliečių iniciatyva atitinka visus registracijos reikalavimus. Be to, pasak ieškovų, nėra pagrįstas Komisijos teiginys, jog siūloma piliečių iniciatyva akivaizdžiai nepatenka į Komisijos turimus įgaliojimus teikti pasiūlymą dėl Sąjungos teisės akto siekiant įgyvendinti Sutartis. Pasak ieškovų, iniciatyvoje suformuluotas pasiūlymas patenka į SESV 4 straipsnio 2 dalies c punkte apibrėžtos kompetencijos sritį (ekonominė, socialinė ir teritorinė sanglauda).

2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas SESV 174 straipsnio trečios pastraipos pažeidimu

Nurodydami šį pagrindą ieškovai tvirtina, kad, priešingai, nei teigia Komisija, SESV 174 straipsnio trečioje pastraipoje išvardytų trūkumų, dėl kurių tam tikram regionui būtina turi būti skiriamas ypatingas dėmesys, sąrašas yra ne išsamus, o pavyzdinis.