

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) ir ieškovės, kurių pavadinimai nurodyti I priede, padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Assogalvanica ir kitos į bylą įstojusios šalys, kurių pavardės ir pavadinimai, nurodyti II priede, padengia savo bylinėjimosi išlaidas.
4. Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 260, 2013 9 7.

**2015 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Eugenia Mocek ir Jadwiga Wenta KAJMAN  
Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna/VRDT – Lacoste (KAJMAN)**

(Byla T-364/13) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo KAJMAN  
paraiška — Ankstesnis vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame vaizduojamas krokodilas —  
Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio  
1 dalies b punktas — Įstojusios į bylą šalies pateikti prašymai panaikinti ir pakeisti —  
1991 m. gegužės 2 d. procedūros reglamento 134 straipsnio 3 dalis)**

(2015/C 389/34)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: Eugenia Mocek ir Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (Choinicės, Lenkija), atstovaujamos advokatų K. Grala ir B. Szczepaniak

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), iš pradžių atstovaujama P. Geroulakos, vėliau – D. Gája

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Lacoste SA (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato P. Gaultier

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2013 m. gegužės 10 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2466/2010-4), susijusio su protesto procedūra tarp Lacoste SA, vienos šalies, ir Eugenia Mocek ir Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna, kitos šalies.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Atmesti Lacoste SA pateiktus prašymus panaikinti ir pakeisti.
3. Eugenia Mocek ir Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna padengia visas su ieškiniu susijusias bylinėjimosi išlaidas ir savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su Lacoste SA prašymais panaikinti ir pakeisti.
4. Lacoste SA padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymais panaikinti ir pakeisti.

(<sup>1</sup>) OL C 260, 2013 9 7.

**2015 m. rugsėjo 23 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje L'Oréal/VRDT – Cosmetics Cabinas (AINHOA)**

(Byla T-400/13) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojanti procedūra — Žodinis Bendrijos prekių ženklas AINHOA — Ankstesni vaizdiniai tarptautinis ir Bendrijos prekių ženklai NOA — Santykiniai atmetimo pagrindai — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 5 dalis)**

(2015/C 389/35)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovė: L'Oréal (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokačių H. Granada Carpenter ir L. Polo Carreño

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama O. Mondéjar Ortuño ir A. Schifko

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Cosmetics Cabinas, SL (El Masnou, Ispanija), atstovaujama advokatų L. Montoya Terán ir J.-B. Devaureix

**Dalykas**

Ieškiny s dėl 2013 m. birželio 6 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1643/2012-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojanti procedūra tarp L'Oréal ir Cosmetics Cabinas, SL.